



# ЦЕНТР АПОЛОГЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

*...подвизаться за веру, однажды преданную святым (Иуда 3)*

---

C-066

## НЕОБХОДИМОСТЬ АПОЛОГЕТИКИ

*Норман Л. Гайслер*

**Апологетика — это дисциплина, имеющая дело с разумной защитой христианской веры. Это слово происходит от греческого *apologia*, что значит «обоснование» или «защита». Несмотря на то, что некоторые христиане принципиально отрицают необходимость и правомерность апологетики, у нас все же есть серьезные причины, чтобы заниматься ею.**

### *Нам заповедал Бог*

Самая важная причина для занятия апологетикой состоит в том, что это нам заповедал Господь. Достаточно прочесть 1 Петра 3:15, где сказано: «Господа Бога святите в сердцах ваших; будьте всегда готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением...» Этот стих говорит, что мы должны быть готовы. Возможно, вы никогда не встретитесь с человеком, который задаст каверзные и трудные вопросы о вашей вере, и все же вы должны быть готовы ответить всякому, кто такие вопросы задаст. Готовность подразумевает не только правильные знания, но еще и умение и желание поделиться с другим истиной о том, во

что мы верим. Мы должны дать отчет всякому, кто спросит. Не каждый человек потребует от нас такого отчета, но если кому-то он понадобится, мы должны быть способны и готовы дать ответ.

Упомянутый выше стих также связывает апологетический труд с местом, которое Христос, как Господь, занимает в нашем сердце. Если Он действительно наш Господь, мы должны быть покорны Ему, «ниспровергая замыслы и всякое превозношение, восстающее против познания Божия, и пленя всякое помышление в послушание Христу» (2 Кор. 10:5). Другими словами, мы должны противостать тем мыслям в нашем собственном сознании или словах других людей, которые удерживают нас и их от познания Бога. В этом и заключается смысл апологетики.

В Филиппийцам 1:7 Павел описывает свое служение как «защиту и утверждение благовествования». В 17-м стихе он добавляет: «Я поставлен защищать благовествование». Это подразумевает, что защитник Евангелия находится там, где он может встречаться с другими людьми и подвизаться за истину.

Иуда, в 3-м стихе своего послания, продолжает мысль: «Возлюбленные! имея все усердие писать вам об общем спасении, я почел за нужное написать вам увещание — *подвизаться за веру, однажды преданную святым*». Люди, к которым обращался Иуда, находились под постоянным давлением лжеучителей, и он считал нужным ободрить их к тому, чтобы они защищали (буквально, страстно отстаивали) веру, открытую через Христа. В 22-м стихе

---

### НАШИ АДРЕСА:

РОССИЯ • 194044 С-Петербург, а/я 954, Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: [Russia@ApolResearch.org](mailto:Russia@ApolResearch.org) • <http://www.ApolResearch.org>  
УКРАИНА • 01001 Киев-1 а/я В-92 Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: [Ukraine@ApolResearch.org](mailto:Ukraine@ApolResearch.org) • <http://www.ApolResearch.org>

---

Иуда делает очень важное замечание об отношении, которое должно быть в нас: «И к одним будьте милостивы с рассмотрением...»

В Послании к Титу 1:9 знание свидетельств истинности христианства упоминается как одно из требований к церковным руководителям. Епископ (старейшина) должен «держаться истинного слова, согласного с учением, чтоб он был силен и наставлять в здравом учении и *противящихся обличать*». Кроме того, во 2-м Тимофею 2:24-25 Павел показывает нам, с каким отношением мы должны приступать к этой задаче: «Рабу же Господа не должно ссориться, но быть приветливым ко всем, учительным, незлобивым, с *кротостью наставлять противников*, не даст ли им Бог покаяния к познанию истины...» Всякий, кто пытается отвечать на вопросы неверующих, несомненно, столкнется с искушением потерять терпение, однако конечная цель — в том, чтобы наш собеседник пришел к познанию истины, что Иисус умер за его грехи. Имея перед собой столь важное задание, мы не должны отклоняться к данной нам заповеди с пренебрежением.

### *Нас побуждает разум*

Сотворив человека по Своему образу, Бог наделил его разумом (Быт. 1:27, см. Кол. 3:10). Именно разум отличает человека от «бессловесных животных» (Иуды 10). Бог призывает Свой народ прибегнуть к разуму (Ис. 1:18), чтобы отличать истину от заблуждения (1 Ин. 4:6) и добро от зла (Евр. 5:14). Фундаментальный принцип состоит в том, что вера должна прочно опираться на разум. Вера, лишенная разума, неосновательна.

Сократ говорил: «Неизученная жизнь не стоит того, чтобы ей жить». Наверняка, он согласился бы и с тем, что неисследованные убеждения не стоят того, чтобы в

них верить. Таким образом, дать отчет в своем уповании — обязанность христиан. Это неотъемлемая часть великой заповеди любить Бога всем нашим разумением, равно как и сердцем и душой (Мф. 22:36-37).

### *Апологетика нужна миру*

Люди поступают правильно, отказываясь слепо верить. Поскольку Бог создал людей мыслящими существами, Он ожидает от них разумных поступков. Это не означает, что в нашей жизни нет места вере. Просто Бог хочет, чтобы мы ходили в свете истины, а не прыгали, очертя голову, в темноту.

Свидетельства истины должны предшествовать вере. Ни один разумный человек не войдет в лифт, если у него нет оснований полагать, что кабина под его весом не упадет. Ни один мыслящий человек не сядет в самолет, у которого не хватает половины крыла, или в салоне пахнет дымом. Мы имеем дело с двумя измерениями веры: уверенность и вера. *Уверенность* дает нам необходимые свидетельства и разумное основание для *веры*. Достигнув в чем-то уверенности, мы можем верить в это. Таким образом, разумный человек, прежде чем поверить в Бога, хочет убедиться в том, что Он существует. Разумные неверующие хотят увидеть свидетельства того, что Иисус есть Сын Божий, прежде чем возложить на Него свое упование.

### *Возражения против апологетики*

Люди, придерживающиеся самых разных убеждений, выдвигают два основных типа возражений против необходимости апологетики: библейские и небиблейские. Однако, изучая стихи, на которые чаще всего ссылаются в таких случаях, мы увидим, что они отнюдь не свидетельствуют о неужности апологетики.

## *Библейские возражения*

### **1. Библия не нуждается в защите**

Часто приходится слышать, что Библия нуждается не в защите, а в разъяснении. «Слово Божие живо и действенно...» (Евр. 4:12). Иначе говоря, Библия подобна льву: ее нужно не защищать, а просто дать ей свободу. Лев сам может о себе позаботиться.

Это порождает вопрос о том, является ли Библия Словом Божиим. Несомненно, Слово Божие — высший авторитет и говорит само за себя. Но откуда мы знаем, что Слово Божие — это именно Библия, а не Коран или, скажем, Книга Мормона? Для того, чтобы принять такое решение, нужно обратиться к фактам. Никакой христианин не примет заявление мусульманина, что «Коран жив и действенен и острее всякого меча обоюдоострого», — мы потребуем доказательств.

Сравнение со львом обманчиво. Рык льва «говорит сам за себя» лишь тогда, когда мы знаем по опыту, на что способен лев. Без страшных историй о львиной кровожадности его рык не произвел бы на нас никакого впечатления. Точно так же, в отсутствие разумных свидетельств авторитетности той или иной книги нет никаких серьезных причин доверять ее авторитету.

### **2. Бога не постичь человеческим умом**

Апостол Павел писал: «Мир своею мудростью не познал Бога...» (1 Кор. 1:21). Это, однако, не следует понимать в том смысле, что нет никаких свидетельств существования Бога, поскольку, как Павел говорит в Послании к римлянам, доказательства существования Бога настолько «явны», что люди, никогда не слышавшие Евангелия, «безответны» (Рим. 1:19-20). Более

того, в контексте процитированного выше стиха из 1-го Коринфянам речь идет не о существовании Бога, но о Его плане спасти человечество на кресте. Этот план спасения невозможно познать простой человеческой логикой — только лишь через открытие свыше. Он представляется «юродством» развращенному человеческому уму. Наконец, в том же 1-м Послании к коринфянам Павел приводит лучшее доказательство истинности христианской веры: свидетельства очевидцев воскресения Христова, которые его спутник Лука назвал «многими верными доказательствами» (Деян. 1:3). Таким образом, говоря о мире, своей мудростью не познавшем Бога, Павел отнюдь не имел в виду неспособность человека узнать Бога посредством свидетельств, явленных через творение (Рим. 1:19-20) и совесть (Рим. 2:12-15). Скорее, он говорил о развращенности человечества и глупом неприятии Евангелия креста. В действительности, разум ясно подсказывает людям, что Бог существует, но они «подавляют» эту истину неправдой (Рим. 1:18).

### 3. Душевный человек не способен понять

Павел утверждал: «Душевный человек не принимает того, что от Духа Божия...» (1 Кор. 2:14). Зачем, в таком случае, нужна апологетика? Однако Павел здесь не говорит, что душевный человек не способен *понять* истину о Боге — душевный человек не *принимает* (гр. *декомаи*, «приветствовать») ее. Павел ясно говорит, что основополагающие истины о Боге «видимы» (Рим. 1:20). Проблема не в том, что неверующие не знают о существовании Бога. Они не хотят *принять* Его из страха перед тем, как это скажется на их греховной жизни. В 1-м Коринфянам 2:14 сказано, что они не «разумеют» (*гиноско*), и это слово может означать «не знают по опыту». Они

знают Бога умом (Рим. 1:19-20), но не приняли Его в сердце (Рим. 1:18). «Сказал безумец *в сердце своем*: «нет Бога» (Пс. 13:1).

### 4. Без веры нельзя угодить Богу

В Евреям 11:6 написано, что «без веры угодить Богу невозможно». Иногда из этих слов делают вывод, что желание доказательств, в противоположность простой вере, неугодно Богу. Но, как мы уже видели выше, Бог призывает нас использовать разум (1 Пет. 3:15). Более того, Он дал нам «видимые» (Рим. 1:20) и «верные доказательства» (Деян. 1:3). Во-вторых, рассматриваемый отрывок из Послания к евреям не только не исключает, но даже подразумевает возможность «доказательств». Вера здесь названа «уверенностью» в невидимом (Евр. 1:11). Подобно тому, как хорошая репутация свидетеля оправдывает мою веру в нечто, виденное им, но не виденное мной, наша вера в «невидимое» (Евр. 1:11) оправдывается свидетельствами существования Бога. И эти свидетельства «через рассматривание творений видимы» (Рим. 1:20).

### 5. Иисус отказывался давать знамения грешникам

Иисус упрекал людей, искавших знамений, а значит, и нам следует удовольствоваться простой верой. Господь действительно обличал тех, кто ищет знамений. Он говорил: «Род лукавый и прелюбодейный ищет знамения...» Однако это не значит, что Иисус не хотел, чтобы люди взвесили все «за» и «против», прежде чем поверить. Даже в этом отрывке Он указал на чудо Своего воскресения, как на знамение Своей природы, сказав, что не будет дано другого знамения, «кроме знамения Ионы пророка» (Мф. 12:39-40; см. Лк. 16:31).

Иисус совершал чудеса, чтобы подтвердить Свое мессианство.

Когда Иоанн Креститель через учеников спросил, не Христос ли Он, Иисус сослался на Свои чудеса: «Пойдите, скажите Иоанну, что слышите и видите: слепые прозревают и хромы ходят, прокаженные очищаются и глухие слышат, мертвые воскресают и нищие благовествуют...» (Мф. 11:4-5). А отвечая книжникам, Иисус сказал: «Но чтобы вы знали, что Сын Человеческий имеет власть на земле прощать грехи, — говорит расслабленному: Тебе говорю: встань, возьми постель твою и иди в дом твой» (Мк. 2:10-11).

Иисус был против того, чтобы развлекать народ чудесами. Он отказался сотворить чудо, чтобы удовлетворить любопытство Царя Ирода (Лк. 23:8). В других случаях Он не совершал чудеса из-за неверия людей (Мф. 13:58), не желая «бросать жемчуг перед свиньями» (Мф. 7:6). Чудеса преследовали вполне апологетическую цель, а именно подтвердить истинность Божией вести (см. Исх. 4:1-9; Ин. 3:2; Евр. 2:3-4). Апостол Петр назвал Иисуса «Мужем, засвидетельствованным вам от Бога силами и чудесами и знамениями, которые Бог сотворил через Него среди вас» (Деян. 2:22).

### 6. Не отвечай глупцу по глупости его

Некоторые рассуждают так, что атеизм — глупость (Пс. 13:1), а Библия говорит, что мы не должны отвечать глупцу. Мы согласны с Притчами 26:4, но мы должны учитывать и следующий стих: «Но отвечай глупцу по глупости его, чтобы он не стал мудрецом в глазах своих» (ст. 5). Либо книга Притчей была составлена сумасшедшим, либо смысл этого отрывка в том, что нам следует с осторожностью подходить к решению, когда и как обличать заблуждения. Не следует просто спорить с тем, кто не хочет слышать разумных доводов, иначе вы окажетесь таким же глупцом, как и он. Но если вы можете

показать человеку его неправоту понятным для него способом, возможно он прислушается к мудрости Божией, а не к своей собственной мудрости.

### 7. Апологетика не применяется в Библии

Если апологетика основана на Писании, то почему мы не видим, чтобы кто-либо в Библии ее применял? По большому счету, Библия была написана не для неверующих, а для верующих. Поскольку они уже верят в Бога, Христа и христианское учение, не имеет смысла доказывать им эти истины. Апологетика направлена прежде всего на неверующих, чтобы дать им причину для веры.

И все же апологетика *применяется* в Библии. Например, Моисей. 1-я глава Бытия очевидно направлена против мистических историй о сотворении мира, распространенных в те времена. Чудеса в Египте были подтверждением того, что Бог говорил через Моисея (Исх. 4:1-9). Илия выступал в роли апологета на горе Кармил, когда он чудесным образом доказал, что Яхве, а не Ваал является истинным Богом (3 Царств 18). Иисус постоянно вступал в апологетические дискуссии, доказывая знамениями и чудесами, что Он есть Сын Божий (Ин. 3:2; Деян. 2:22). Апостол Павел занимался апологетикой в Листре, когда на примере природных явлений показал, что существует всевышний Бог, и что идолослужение недопустимо (Деян. 14:6-20).

Классический новозаветный пример апологетики — это беседа Павла с философами в афинском ареопаге (Деян. 17). Он не только привел природные свидетельства в пользу существования Бога, но и доказывал историческими фактами, что Христос есть Сын Божий. В подтверждение своих мыслей он ссылался на языческих авторов. К апологетике в Библии прибегали

всякий раз, когда истинные утверждения иудаизма и христианства наталкивались на неверие людей.

### Небиблейские возражения

Эти возражения проистекают из предположений о неразумности, несостоятельности и бесплодности апологетики.

#### 1. Логика ничего не может сказать нам о Боге

Этот аргумент оборачивается против самого себя. Он утверждает, что логика неприменима к данному вопросу. Однако это утверждение уже само по себе является логическим выводом относительно Бога. Оно апеллирует к логике, поскольку претендует на собственную истинность и утверждает ложность противоположных мнений. Этот принцип, именуемый законом противоречия («Из двух противоречащих друг другу высказываний одно должно быть ложным»), является основой всякой логики. Утверждение о том, что логика неприменима к Богу, применяет к Богу логику. Логика неизбежна. Ее нельзя отрицать на словах, одновременно не утверждая ее теми же самыми словами. Она не подложит отрицанию.

Логика сама по себе может сказать нам кое-что о Боге — по крайней мере, гипотетически. Например, если Бог существует, то отрицать Его существование неверно. А если Бог — Необходимое Существо, то Он не может не существовать. Если Бог бесконечен, а мы конечны, значит мы — не Бог. Кроме того, если Бог — истина, Он не может лгать (Евр. 6:18), поскольку лгать противоречит Его природе. Подобным образом, логика подсказывает нам, что, если Бог всемогущ, то Он не может создать камень, который Сам не сможет поднять. Все, что Бог способен сотворить, Он может поднять.

#### 2. Логикой нельзя «доказать» существование чего-либо

Это правда. Логика попросту показывает нам, что возможно, а что невозможно. Исходя из логики мы, например, знаем, что квадратные круги невозможны. Мы также знаем, что существование чего-то возможно, поскольку в утверждении о существовании чего-то нет никакого противоречия. Однако при помощи «голой» логики мы не можем доказать существование чего-то. Тем не менее, мы узнаем о существовании чего-то иным способом. Мы знаем это интуитивно и непроверяемо. Я не могу отрицать собственное существование, если только я не существую, чтобы его отрицать. Утверждение «Я не существую» оборачивается против самого себя, поскольку я должен существовать, для того, чтобы сделать такое утверждение. Итак, хотя сама по себе логика не может доказать существование чего-либо, у нас есть непроверяемое знание о том, что что-то существует. А раз мы знаем, что что-то существует (например, я сам), логика может помочь нам определить, конечно оно или бесконечно. А если это «что-то» конечно, то логика может помочь нам определить, существует ли также бесконечное существо.

#### 3. Разум бесполезен в вопросах религии

Фидеизм утверждает, что разум бесполезен в вопросах, затрагивающих Бога. Нужно просто верить. Бог требует не разума, а веры (Евр. 11:6).

Однако даже в Писании Бог призывает нас использовать разум (Ис. 1:18; Мф. 22:36-37; 1 Пет. 3:15). Бог — разумное существо, и Он создал нас разумными существами. Бог не стал бы оскорблять разум, который Сам дал нам, требуя забыть о разуме в таком важном вопросе, как наши верования о Нем.

Фидеизм противоречит сам себе. Либо он может разумно объяснить, почему мы не должны применять разум к Богу, либо нет. Если может, то тем самым он использует разум, чтобы объяснить, почему мы не должны прибегать к разуму. Если нет, то его позиция неразумна, и нет никаких причин ее разделять.

Если фидеист скажет, что использование разума — дело выбора каждого человека, этого недостаточно. Либо фидеист должен предложить четкие критерии того, когда следует разумно рассуждать, а когда нет, либо его подход станет расплывчатым и бессмысленным. Однако, если фидеист способен предложить такие рациональные критерии, значит его воззрения основываются на разуме, а это значит, что он вовсе не фидеист.

Применение разума — это не то, от чего разумное существо может отказаться по своему выбору. В силу рациональности своей природы человек является участником разумных отношений. А эти отношения требуют соблюдения определенных правил, одно из которых состоит в том, что всякая вера должна иметь под собой достаточное основание. Но если это так, то фидеизм заблуждается, утверждая, что вера человека не должна строиться на разумном основании.

#### 4. Существование Бога нельзя доказать с помощью разума

Ответ на это возражение зависит от того, что мы понимаем под словом «доказать». Если «доказать» значит показать с математической точностью, то большинство теистов согласится с тем, что существование Бога недоказуемо. Причина в том, что математическая точность возможна только в абстрактных вещах, а существование Бога — вещь конкретная. Более того, математическая точность основывается на аксиомах или постулатах, кото-

рые необходимо принять на веру, чтобы придти к нужному выводу. Но если мы должны принять на веру существование Бога, чтобы затем доказать это, то вывод о существовании Бога будет основываться лишь на допущении, что Он существует, а следовательно доказательством такой подход назвать нельзя.

Другой способ убедиться в этом состоит в том, чтобы вспомнить, что математическая точность имеет дедуктивный характер. Она основывается на определенных предпосылках. Однако нельзя придти к справедливому выводу, если он уже не подразумевается предпосылками. Таким образом, придется предположить существование Бога в качестве предпосылки, чтобы вывод о существовании Бога был справедливым. Получается замкнутый круг.

Подобным же образом, если «доказать» значит придти к логически неизбежному выводу, то существование Бога также нельзя доказать — разве что онтологический аргумент Ансельма окажется справедливым. Однако большинство философов ставит последний факт под сомнение. Доказать существование Бога с помощью логической необходимости нельзя, поскольку формальная логика, как и математика, имеет дело с абстракциями. Если не взять за отправную точку нечто существующее, вам никогда не выбраться из чисто теоретических построений. Если какой-то треугольник существует, то можем знать на основании логики и с абсолютной уверенностью, что у него должно быть три стороны и три угла. Однако треугольники могут не существовать нигде, за исключением вашего сознания. Точно так же, если мы не знаем, существует ли что-то, логика не поможет нам понять, существует ли Бог. И сама по себе логика не в силах сказать нам, существует ли что-либо.

Однако, если под «доказать» мы подразумеваем «привести

достаточные свидетельства в пользу» или «назвать серьезные причины», в таком случае, похоже, доказать существование Бога и истинность христианства возможно.

#### 5. Никто не становится христианином через апологетику

Часто говорят, что еще ни один человек не пришел ко Христу посредством апологетики. Если говорящие так имеют в виду, что Святой Дух никогда не использует апологетические свидетельства, чтобы привести людей ко Христу, это несомненное заблуждение. Клайв Льюис как-то заметил, что «практически на каждого из моих знакомых, которые приняли христианство во взрослые годы, повлиял какой-то аргумент в пользу Теизма, который представлялся им по меньшей мере вероятным» (C.S. Lewis, *God in the Dock*, p. 173). Льюис — прекрасный пример атеиста, который пришел ко Христу под влиянием апологетики. Скептик Фрэнк Моррисон покался в тот момент, когда пытался написать книгу, опровергающую факт воскресения Христа. Августин рассказывает в своей «Исповеди», что он обратился, услышав беседу христианина с неверующим. Профессор Гарвардской юридической школы Саймон Гринлиф пришел к признанию достоверности Нового Завета, когда попробовал приложить к нему требования, применяемые к уликам в суде. Тем или иным образом Бог использовал факты и разум, чтобы достичь практически всех взрослых людей, которые пришли ко Христу.

*Norman L Geisler, Baker Encyclopedia of Christian Apologetics, Grand Rapids, Michigan: Baker Books, 1999, pp.37-41.*

Статья была напечатана в «Вестнике» № 8.