



ЦЕНТР АПОЛОГЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

...подвизаться за веру, однажды преданную святым (Иуда 3)

C-112

СВИДЕТЕЛИ ИЕГОВЫ И ПЕРЕЛИВАНИЕ КРОВИ

Мэнди Фрай

Она оказалась моим первым пациентом в хирургическом отделении — испанка из 16-й палаты, поступившая с острой желчной коликой. Больных было немного, поэтому предварительный опрос проводила другая практикантка, а я сидела рядом и слушала, время от времени вставляя конструктивные замечания. Нам сказали, что наш консультант считает изучение социального окружения больных пустой тратой времени, поэтому мы пропустили этот пункт — хорошо еще, что мы зачем-то заглянули в рецептурный список: на листе бумаги крупными красными буквами было написано «СИ». Моя коллега-практикантка ничего не знала об отношении Свидетелей Иеговы к переливанию крови и не сочла эту информацию существенной, хотя пациентке была назначена операция, обычно требующая переливания. Впоследствии, когда она спросила меня о причинах столь странного запрета, я обнаружила, что не знаю точного ответа. Этот случай побудил меня изучить вопрос и написать статью, которую вы держите в руках. Надеюсь, она поможет тем из вас, кто столкнется с подобной ситуацией в будущем.

Краткая история Свидетелей Иеговы

Движение Свидетелей Иеговы основал в 1884 году в США человек по имени Чарльз Тэйз Расселл. Он пользовался славой талантливого проповедника и принадлежал к одной из традиционных христианских церквей, пока не отверг большую часть ее учений¹. Вначале созданная им организация называлась «Обществом Сторожевой Башни Сиона» и проповедовала буквальное понимание Библии при помощи

написанного самим же Расселлом шеститомного пособия «Исследования Писаний». Поначалу Свидетели пользовались обычными пространственными переводами Библии, но в 1961 году издали свой собственный «Перевод нового мира Священных Писаний» (*The New World Translation of the Holy Scriptures*), текст которого серьезно отличался от общепринятых переводов Библии. Помимо прочего, они отрицают христианское учение о Троице, о личности Святого Духа, а также о божественности, телес-

ном воскресении и видимом втором пришествии Христа. Свидетели Иеговы — один из крупнейших культов современности, который печатает литературы больше, чем все остальные культы мира вместе взятые.

Введение табу на переливание крови

Запрет на переливание крови Обществом Сторожевой Башни ввел в конце Второй мировой войны. Это потребовало некоторого времени.

НАШИ АДРЕСА:

РОССИЯ • 194044 С-Петербург, а/я 954, Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: Russia@ApolResearch.org • <http://www.ApolResearch.org>
УКРАИНА • 01001 Киев-1 а/я В-92 Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: Ukraine@ApolResearch.org • <http://www.ApolResearch.org>

Прививки к тому времени уже были запрещены, правда, в 50-х годах запрет был отменен, и эта процедура получила одобрение организации. Первое прямое упоминание о переливании крови прозвучало в 1944 году: «Не только как потомок Ноя, но и как человек, связанный требованиями данного Израилю Божьего закона, частью которого является вечный завет о святости поддерживающей жизнь крови, пришелец не должен был есть или пить кровь, принимая ее посредством переливания или через рот»².

Чтобы придать вновь введенному запрету большую строгость, организация отсылала Свидетелей Иеговы к статьям из прежних номеров «Сторожевой башни», которые в действительности не имели никакого отношения к обсуждаемой теме — речь в них шла об употреблении крови в пищу и убийстве³.

Да и сама проблема выглядела довольно неоднозначно. Критики Общества часто говорят о непоследовательности учения Свидетелей Иеговы, ссылаясь на известную цитату из журнала *Consolation* на голландском языке за сентябрь 1945 года:

Бог никогда не давал заповедей, которые запрещали бы использование лекарств, вакцины или переливания крови. Все это — выдумки людей, которые, подобно фарисеям, пренебрегают милостью и любовью Иеговы⁴.

В действительности, эта цитата свидетельствует лишь о несовершенстве послевоенных средств связи и одновременном введении запрета в разных частях земного шара. Многие Свидетели открыто игнорировали запрет до самого 1951 года, когда в Чикаго состоялось первое судебное разбирательство. В центре внимания оказалась участь Шерил Ла Бренц, страдавшей гемолитической болезнью новорожденных^{5, 6}. Во время судебных слушаний всплыли некоторые практические проблемы, связанные с запретом на переливание крови. Свидетели начали задавать во-

просы, и организация выработала четко сформулированную позицию, якобы основанную на Писании.

Многие спрашивали, откуда вообще взялось столь противоречивое учение. Д-р Джерри Бергман⁷ полагает, что какой-то конкретной причины для его введения не было, — сыграли свою роль два общих фактора: необходимость объединить и сплотить членов организации во всем мире и стремление возродить в организации коллективное самосознание. Ведь во время Второй мировой войны гонения на Свидетелей достигли своего апогея: в оккупированной нацистами Европе их бросали в концентрационные лагеря, а в США их организацию считали антиобщественной, поскольку они отказывались служить в армии, отдавать почести флагу и петь национальный гимн⁸. Вдобавок, после смерти Джозефа Рутерфорда высшее руководство Общества полностью сменилось, и во главе организации встал новый президент, Натан Норр. В этой ситуации полный отказ от переливания крови вполне мог быть попыткой «отделить» Свидетелей от мира и укрепить их лояльность по отношению к Обществу.

Библейские аргументы

Свидетели Иеговы утверждают, что запрет на переливание крови основан на Писании и опирается, прежде всего, на три отрывка: Бытие 9:4; Левит 17:11-14 и Деяния 15:20, 29. При этом они предполагают, что кровь играет роль питательного вещества, пищи, и, следовательно, переливание равносильно употреблению крови через рот.

Относительно Бытия 9:4 Общество учит, что здесь речь идет о запрете на употребление крови в пищу, который одинаково распространяется на все человечество, на иудеев и на язычников^{9, 10}. Похоже, в этом стихе говорится об употреблении в пищу мяса животных, умерщвленных без пролития крови. Выражение «с душею ее, с кровью ее» [слово «душа» здесь использовано в значении «жизнь» — прим. ред.] подчеркивает близкую

связь между кровью и жизнью. Язычники нередко верили, что увеличивают собственные жизненные силы, употребляя в пищу «душу, которая в крови» (Лев. 17:11). Этот стих опровергает такие ложные представления и напоминает нам о том, что жизнь — драгоценный и таинственный дар Бога: «...все движущееся, что живет, будет вам в пищу; как зелень травную даю вам все...» (Быт. 9:3).

Учение Общества по этому вопросу противоречит его же собственным словам:

Свидетели Иеговы (духовные евреи) не препятствуют тому, чтобы люди (духовные язычники) принимали переливание крови, и позволяют каждому решить для себя, что он может делать со спокойной совестью. Сами израильтяне считали свои долгом подчиняться Божьему закону, запрещающему есть мясо с кровью, однако не требовали того же от людей, находившихся вне Божьей организации, и даже поставляли иноплеменникам, которые постоянно питались такой пищей, не истекшие кровью туши¹¹.

Так что же, относится ли сказанное в Бытии 9:4 — как часть завета Бога с Ноем — ко всем людям? На первый взгляд, Второзаконие 14:21 противоречит заповеди из книги Бытия, поскольку позволяет израильтянину отдать мясо не истекшего кровью животного язычнику. Однако на самом деле здесь нет никакого противоречия — нужно только помнить, что Ветхий Завет пришел на смену завету, заключенному с Ноем. Общество и само утверждает:

После смерти Иисуса истинным поклонникам больше не нужно было соблюдать Закон Моисеев (Рим. 6:14; 10:4; Кол. 2:13-14)¹².

Тем самым, Сторожевая Башня отрицает необходимость соблюдать правила питания, установленные в книге Левит, и перечеркивает собственные доводы, основанные

на ней. В любом случае, в рассматриваемом отрывке из книги Левит речь идет о крови животных, принесенных в жертву, т. е. убитых, — донор же при переливании крови не расстаётся с жизнью!

Пролитая кровь во время жертвоприношения была священна, она воплощала в себе жизнь жертвенного животного, а потому к ней следовало относиться с уважением. Кровь жертв пророчески указывала на кровь Божьего Агнца, добывшего для Своих избранных «вечное искупление» (Евр. 9:12), поскольку «без пролития крови не бывает прощения» (Евр. 9:22).

Кроме того, и в Бытии 9:4, и в Левите 17:11-14 речь идет о крови животных и птиц, но ни намеком не упоминается о человеческой крови (как и о рыбьей крови, на которую, кстати, запрет Общества не распространяется).

Последний отрывок, на который Сторожевая Башня ссылается в подтверждение своей точки зрения, — Деяния 15:20, 29. В этом отрывке Иерусалимский собор призывает верующих «воздерживаться от крови». Общество утверждает, что это постановление навеки запрещает всем христианам вводить кровь в свой организм в любом виде. Но у нас вновь нет ни малейшей причины считать, что речь идет не только о крови животных, но и о человеческой крови. Вдобавок, целью этого постановления было примирить евреев и язычников — евреи испытывали особенное отвращение при виде того, как язычники нарушают Божьи заповеди. Христиане из язычников попросту выполняли определенные правила, которые никак не влияли на их спасение, чтобы у евреев было больше возможностей уверовать во Христа. Павел говорил, что ради Евангелия он «для всех сделался всем, чтобы спасти по крайней мере некоторых» (1 Кор. 9:19-23).

Бергман утверждает, что «точку зрения Сторожевой Башни нельзя оправдать Писанием», и, похоже, он совершенно прав.

Другие аргументы

В обоснование своего отношения к переливанию крови Свидетели Иеговы используют и нерелигиозные аргументы. В первые годы организация использовала одни и те же доводы против переливания и против прививок. Они считали, что переливание крови загрязняет душу реципиента и окружающих его людей¹³. Очень похожие взгляды распространены в Индии среди приверженцев кастовой системы, поэтому переливание крови там считается внутрисемейным делом — пациент принимает кровь только от своих близких родственников¹⁴. В таком случае, что мешает перелить Свидетелю кровь другого Свидетеля? Но Общество Сторожевой Башни считается с возможностью того, что донор впоследствии отречется от общения и присоединится к царству сатаны¹⁵.

Не так давно Свидетели невольно обрели могущественного союзника в лице эпидемии СПИДа. Это добавило веса двум их аргументам: что любое переливание несет в себе риск заражения; и что переливание крови во многих случаях делается без необходимости, поскольку с открытием ВИЧ-инфекции количество переливаний резко сократилось. Но добросовестный врач, назначая любое лечение, прежде всего оценивает его опасность и эффективность, и при определенных условиях переливание крови, без сомнения, может спасти человеку жизнь.

Важно помнить, что любые научные доводы, какими бы вескими они ни были, не имеют отношения к сути проблемы. Ведь, как утверждает сама Сторожевая Башня:

Тем не менее, позиция Свидетелей Иеговы имеет, прежде всего, религиозный характер; это позиция, основанная на словах Писания¹⁶.

Некоторые практические нюансы

После введения запрета на переливание крови на странице «Вопро-

сы читателей» в журнале «Сторожевая башня» стали появляться многочисленные вопросы на эту тему. Например, читатели интересовались, может ли хирург-Свидетель делать переливание крови неверующему, можно ли принимать компоненты крови¹⁷, допустима ли аутотрансфузия?¹⁸ Больным гемофилией было сказано: «...однократный прием этого элемента крови был разрешен... Но введение его в организм более одного раза уже означало постоянную поддержку организма, его „питание“ этим элементом и, следовательно, считалось нарушением заповеди...»¹⁹.

Аутотрансфузия запрещена потому, что она подразумевает предварительное накопление крови, которое якобы противоречит Второзаконию 12:16: «Ты не должен вкушать крови; выливай ее на землю как воду».

По-видимому, осознавая свою неспособность угнаться за постоянно расширяющимся спектром препаратов крови, Общество чаще всего уклоняется от обсуждения конкретных случаев. Вместо этого оно апеллирует к совести Свидетелей, что приводит к появлению внутри жесткой идеологической системы неких «серых областей», т. е. расплывчатых учений. Пытаясь оправдать свою позицию, Сторожевая Башня утверждает, что исследование чистоты препаратов «не относится к сфере ответственности христиан, поскольку в противном случае у них останется меньше времени для проповеди»²⁰.

Последствия неповиновения

Согласно Моисееву закону (Лев. 17:15-16), нарушив заповедь о крови, нужно было просто вымыться и подождать до вечера, после чего человек снова был «чист». Но убийство в рамках тех же этических норм иудаизма каралось смертью (Исх. 21:12).

Однако у Свидетелей Иеговы все наоборот: запрет на переливание крови действует даже в том случае, если речь идет о жизни и смер-

ти. В первые годы нарушение запрета влекло за собой лишь сверхъестественные последствия, само Общество не применяло к нарушителю никаких духовных санкций. Но кровь все шире использовалась в медицинской практике, и в 1961 году Сторожевая Башня объявила, что согласие на переливание крови влечет за собой отлучение от организации («лишение общения») без всякой надежды на Божье прощение²¹. Единственным исключением были ситуации, когда решение о переливании крови принимал не Свидетель, — например, если защиту прав ребенка взял на себя суд. Интересно, что в наши дни отдельные Свидетели неохотно высказываются о том, влечет ли за собой непослушание в этом вопросе вечное проклятие; слишком суровое наказание с любой точки зрения.

Нужно помнить, что Бог милосерден к тем, кто без нужды подчиняется человеческим заповедям (Иер. 35: 18-19), но совсем иначе относится к тем, кто устанавливает такие заповеди (Мк. 7:1-9).

Юридическая сторона вопроса

Все взрослые члены Общества носят с собой специальные карточки (ежегодно обновляемые), в которых ясно говорится, что они отказываются от переливания крови (и согласны на любое альтернативное бескровное лечение) и освобождают персонал больницы от ответственности в случае, если этот отказ повлечет за собой пагубные для здоровья пациента последствия.

Вопрос о том, насколько законны подобные документы, был решен на судебном процессе 1988 года в Онтарио, где д-ра Дэвида Шульмана признали виновным в оскорблении действием и оштрафовали на 20 тыс. долларов за то, что он, прочитав эту карточку, сделал переливание крови пациенту, находившемуся в бессознательном состоянии, и спас ему жизнь²². Общество защиты врачей не смогло оказать британскому врачу никакой кон-

кретной помощи. Тем не менее, следует помнить, что ситуации, когда пациент, которому показано переливание крови, находится без сознания, и невозможно применение бескровных альтернативных процедур (хотя бы в качестве временной меры), встречаются в клинической практике очень редко. В конце концов, сама по себе большая кровопотеря не всегда приводит к потере сознания.

На момент написания этой статьи ни один врач в Великобритании еще не подвергался судебным преследованиям за то, что перелил пациенту кровь против его воли. Однако в Англии совершеннолетнему пациенту, находящемуся в трезвом уме, гарантировано право отказаться от лечения, даже если такой отказ угрожает его жизни. Если пациент по какой-то причине не в состоянии сообщить врачам о своих убеждениях, ближайшие родственники могут лишь высказать предположение о том, каким было бы его желание (таким образом, возражения близких родственников против переливания крови будет иметь законную силу лишь в том случае, если пациент ранее заявил об отказе от этой процедуры — например, при помощи специальной карточки).

Но не так давно в Великобритании состоялся очень важный судебный процесс, в ходе которого суд признал законными действия врачей, которые продолжали переливать кровь 20-летней женщине в критическом состоянии, несмотря на ее отказ²³. Этот случай никак не влияет на основные принципы закона, но свидетельствует о том, что отказ пациента может быть признан необоснованным, если пациент был неверно информирован, если возникает непредвиденное осложнение, или если решение было принято под давлением родственников или друзей. В данном конкретном случае молодая женщина (не Свидетель Иеговы) неожиданно отказалась от переливания крови еще до того, как возникла такая необходимость, — после визита матери, ревностной Свидетельницы.

Ситуация осложняется в том случае, когда дело касается ребенка. В обычных обстоятельствах родители имеют право решать, какое лечение будет применено к их ребенку, но их решение может быть опротестовано, если они действуют явно не в интересах ребенка²⁴. В таком случае врачи или социальные работники могут обратиться к суду с просьбой взять ребенка под защиту. Как только суд выдает соответствующее постановление, любое решение о методах лечения принимается только с согласия судьи Высокого правосудия. В 1981 году, когда слушалось дело, никак не связанное со Свидетелями Иеговы (у ребенка был синдром Дауна и дуоденальная агрезия), английский судья сказал:

Родители не вправе принимать такое решение. Они могут делать мучениками себя, но не могут делать мучениками своих детей²⁵.

Заключение

Свидетели Иеговы и сами понимают, перед какой этической дилеммой они ставят врачей. Стремясь к сотрудничеству, а не к конфронтации, они создали сеть врачей разных специальностей, которые готовы лечить Свидетелей, уважая их религиозные убеждения. Таким образом, в области добровольного лечения взрослых Свидетелей проблема до некоторой степени разрешилась — врач всегда может передать пациента тому, кто имеет больший опыт. Как отмечают многие научные журналы, мы можем быть в определенной мере благодарны Свидетелям Иеговы за то, что нам пришлось усовершенствовать хирургические методики и пересмотреть свое отношение к переливанию крови.

Но экстренные случаи²⁶ и лечение детей²⁷ по-прежнему представляют собой серьезную проблему. Несколько человек в Великобритании уже умерли из-за запрета на переливание крови, и я надеюсь, что мне как врачу никогда не придется выбирать между правом па-

циента на свободный выбор и моей собственной совестью. Я отнюдь не предлагаю в случае необходимости прибегать к принудительному лечению, но когда речь идет о детях, на родителей ложится невыносимо тяжелая ответственность: с одной стороны, они могут потерять ребенка, с другой стороны, им кажется, что ребенок будет навеки проклят. Какой ужасный выбор!

Работая над этой статьей, я неожиданно поняла, что подлинная трагедия не в том, что отношение Свидетелей Иеговы к переливанию крови может сократить их земную жизнь, а в том, что неправильное понимание Писания может лишить их надежды на вечную жизнь.

Как врачи мы обязаны лечить Свидетелей, да и всех пациентов, уважая их убеждения, но как хрис-

тиане мы тем более обязаны призвать их заново исследовать Писание.

Ведь само Общество Сторожевой Башни спрашивает:

Чья кровь действительно спасает жизни?²⁸

ССЫЛКИ

- 1 Martin, W. *Jehovah's Witnesses*, (Minneapolis: Bethany House Publishers, 1957).
- 2 *The Watchtower*, December 1, 1944, (vol. 65, No. 23), p. 1362.
- 3 *The Watchtower*, December 15, 1927.
- 4 *Vertroosting*, September 1945, p. 29.
- 5 *The Watchtower*, 1951, p. 414.
- 6 *The Time*, April 30, 1951.
- 7 Bergman, J. *Jehovah's Witnesses and Blood Transfusions*. Mt. Gravatt, Queensland. Freedom in Christ. (Undated).
- 8 Singlenberg, R. «The Blood Transfusion Taboo of Jehovah's Witnesses: Origin, Development and Function of a Controversial Doctrine», *Soc. Sci. Med.* 1990: 31 (4): 515-523.
- 9 *Jehovah's Witnesses and the Question of Blood*, (Watch Tower Bible and Tract Society of Pennsylvania, 1977).
- 10 Как кровь может спасти твою жизнь? Watch Tower Bible and Tract Society of Pennsylvania, 1994.
- 11 *The Watchtower*, July 1, 1951, p. 416.
- 12 *Jehovah's Witnesses and the Question of Blood*.
- 13 Singlenberg.
- 14 Ostor, A. *Concepts of Person: Kinship, Caste and Marriage in India*, (Harvard University Press, Cambridge, MA, 1982), pp. 13-15.
- 15 Singlenberg.
- 16 *Jehovah's Witnesses and the Question of Blood*.
- 17 *The Watchtower*, June 1, 1990, pp. 30-31.
- 18 *The Watchtower*, June 15, 1978, pp. 29-31; *The Watchtower*, March 1, 1989, pp. 30-31.
- 19 Франц, Р. Кризис совести. М.: Триада, 1997, с. 155.
- 20 *The Watchtower*, September 15, 1978; March 1, 1965 (на голландском языке).
- 21 Singlenberg; *Jehovah's Witnesses and the Question of Blood*.
- 22 Trent, B. «Jehovah's Witnesses and the Transfusion Debate: We are not asking for the right to Die», *Can. Med Assoc. J.* 1991:144 (6): 770-776;
- Brahams, D. «Jehovah's Witnesses Transfused Without Consent A Canadian Case», *The Lancet*, December 9, 1989, p. 1407.
- 23 Dyer, J. «Court Says Doctors Were Right To Treat Jehovah's Witness», *BMJ* 1992, 305: 272 (August 1); Brace, JWA. «Treating Jehovah's Witnesses» (письмо), *BMJ* 1992, 305:588 (5 Sept.).
- 24 McBridge, G. «Parental Rights and Children's Best Interests», *BMJ* 1990, 300:167 (30 June).
- 25 Skegg, PDG. *Law, Ethics and Medicine*, (2nd ed: Oxford: Clarendon Press, 1988), p. 159.
- 26 Burrows, R; Fabian, J; Barker, EM. «Emergency Treatment of Jehovah's Witnesses», *SAMJ* 1991, 80:218 (7 Sept).
- 27 Howie, RN. «Jehovah's Witnesses and the Transfusion of Infants», *New Zealand Medical Journal* 1992, 12 Aug., pp. 307-308.
- 28 Как кровь может спасти твою жизнь?