

# **РАДОСТЬ БОГОПОЗНАНИЯ**

**Богословие для ума и сердца**

**Алан Кент Скоулз**

**Москва  
2001**

This translation is produced by written agreement with and permission from NavPress, a division of The Navigators, Colorado Springs, Colorado, U.S.A. Originally published in English as **WHAT CHRISTIANITY IS ALL ABOUT**, copyright 1999 by **Alan Scholes**. All rights reserved including this translation.

Перевод:  
Редактор: Митичкина М.  
Верстка: Воскресенская О.  
Дизайн обложки: Харитонов О.

Все библейские цитаты приводятся по Синодальному переводу Священного Писания.

*Посвящается моей матери,  
Мьюрин Люсине Хаббард Скоулз.  
Она первой своими словами  
и всей своей жизнью  
доказала мне,  
что общение с Богом  
может стать подлинным  
источником радости  
для ума и сердца.*



# СОДЕРЖАНИЕ

Об авторе .....	7
От автора.....	9
1. Три уровня религиозных воззрений: убеждения, взгляды, мнения.....	13
2. Наш Бог: Бог Сущий.....	37
3. Наш Бог: Каков Он? .....	59
4. Откровение: как Бог говорит с нами.....	79
5. Библия: особое Откровение Божье .....	91
6. Христос: Бог и Человек.....	109
7. Человеческий род: новость хорошая и новость плохая .....	123
8. Спасение: в чем состоит Божий замысел.....	139
9. Святой Дух: никогда не покидающий нас Утешитель.....	155
10. Духовный рост христианина: возрастание в вере ...	167
11. Невидимая война: наши сверхъестественные союзники и враги .....	185
12. Церковь — наша новая семья .....	205

13. Наша конечная судьба: когда мы встретимся с Богом лицом к лицу.....	223
Примечания .....	245

## **Д-Р АЛАН КЕНТ СКОУЛЗ**

Тридцать лет Алан Кент Скоулз является сотрудником "Кампус Крусейд фор Крайст". В течение последних двадцати пяти лет он выступал с лекциями по всем Соединенным Штатам, а также в России, Европе, Азии и Африке. В настоящее время Алан преподает богословие в Международной школе богословия в Эрроухед-Спрингс, Южная Калифорния. Он также преподавал в Богословской семинарии Тэлбота. Алан — обладатель трех ученых степеней магистра, а также степени доктора богословия

8 / *Радость богопознания*

(докторантура Клермонтской школы богословия), автор многочисленных статей и двух книг. По приглашению Российского министерства образования он дважды бывал в России в составе международной делегации ученых и работников образования, обучая более полутора тысяч российских педагогов преподаванию основ христианства в рамках школьной программы. Алан и его супруга Джен живут в небольшом поселке Крестлайн в горах Калифорнии.



## ОТ АВТОРА

Большинство хороших книг создаются не за один день. Эта же книга писалась, пожалуй, дольше многих других.

Все началось в 1976 году, когда Тед Мартин пригласил меня прочитать курс "Библейские доктрины" в летнем библейском институте, организованном "Кампус Крусейд фор Крайст". Я благодарен ему за то, что он верил в меня тогда и продолжал верить все эти годы, оставаясь моим наставником, профессором и коллегой по семинарии. Он всегда с готовностью замещал меня на занятиях,

чтобы у меня оставалось больше времени на завершение рукописи!

Тогда, в середине 70-х годов, у меня почти не было преподавательского опыта, и Тед направил меня к Дэвиду Санду, первому автору курса "Библейские доктрины" для "Кампус Крусейд". Дэвид щедро поделился своими заметками и сотрудничал со мной с тех пор, являясь примером того, как можно преподавать богословие с умом и страстью. На этих страницах отражены, без сомнения, многие из его идей (как и его подход к богопознанию в целом).

Впервые к модели *"убеждения—взгляды—мнения"* я пришел под руководством Стива Клинтона, будучи еще студентом семинарии в начале 80-х. Я испытываю глубокую признательность за его практичное и вместе с тем душевное наставничество на протяжении всех этих лет.

Я также благодарен руководителям "Кампус Крусейд" Джону Роджерсу, Марку Раттеру и Джеку Маттерну за их поддержку в середине 90-х годов, когда эта книга начинала создаваться, своему давнему и преданному другу и коллеге по преподаванию библейских доктрин Конраду Коху. Он верил в эту книгу с самого начала и даже использовал ее рукопись в работе со своими студентами. Предложенные им и его студентами поправки помогли сделать работу лучше.

Я выражаю благодарность своему другу и коллеге Дж.П. Морланду, который порекомендовал мою книгу издательству "NavPress", за его поддержку и советы, особенно в то важнейшее лето, когда я изо всех сил старался закончить рукопись в срок.

Я признателен своим многочисленным студентам в Международной школе богословия и на курсах "Кампус Крусейд" для подготовки персонала, чьи предложения и замечания оказались необычайно полезными, а также

студентке Бренде Бартелт, которая внимательно и тщательно выполнила работу корректора.

Огромное спасибо членам литературного клуба "Plot & Blot": Рею Албректсону, Дженет Грант, Гэри Стэнли и Кирстену Уилсону. За несколько лет им пришлось вытерпеть и даже отредактировать многочисленные версии глав из моей книги. Я особенно благодарен своему давнему другу, члену клуба и литературному агенту Дженет Коббел Грант: без ее помощи эта книга никогда не увидела бы свет. Спасибо и моим редакторам из издательства "Nav-Press" Стиву Уэббу, Гэри Уайлду и Сью Гейман за терпеливое отношение к моим наивным вопросам и идеям.

И, самое главное, я должен поблагодарить свою супругу Джен, которая подбадривала меня, когда я уже готов был отступить, стойчески выдерживала дополнительные нагрузки, когда я бросал все свои дела, чтобы завершить рукопись к сроку, и даже корректировала несколько ее вариантов. Я бесконечно благодарен ей и очень люблю ее.

Алан Кент Скоулз



## **ТРИ УРОВНЯ РЕЛИГИОЗНЫХ ВОЗЗРЕНИЙ: УБЕЖДЕНИЯ, ВЗГЛЯДЫ, МНЕНИЯ**

Глаза Шэрон пытливо изучали меня сквозь большие овальные стекла очков:

— То, что вы нам преподаете, никакого не богословие, правда?

После этих слов настала моя очередь всмотреться в ее лицо, чтобы убедиться, что она не шутит. В то время Шэрон было чуть больше двадцати лет. Она только что стала сотрудником крупного миссионерского агентства и,

готовясь к предстоящему служению, посещала мои занятия по основам богословия.

— А почему вы так подумали? — ответил я вопросом на вопрос, немного смутившись.

— Потому что каждый раз после вашего занятия я сердцем ощущаю любовь Господа и мне становится так хорошо, что хочется петь. Поверить не могу, но я с удовольствием изучаю все эти богословские доктрины!

### **УЧИТЬСЯ С УДОВОЛЬСТВИЕМ**

Так можно ли изучать "богословские доктрины" с удовольствием? Сами слова "богословие" и "доктрина" иногда кажутся чересчур сухими и безжизненными. Однако "доктрина" — это всего-навсего "учение", а "богословие", или "теология" — это слово или учение о Боге, богопознание. Эта книга называется "Радость богопознания", потому что я рассчитываю на то, что, читая ее, вы ощутите нечто похожее на переживания Шэрон. И я молюсь о том, чтобы изучение основ христианского богословия приносило вам ощущение искренней радости, которое обязательно даруется всякому, кто встает на путь познания Бога.

Именно познание способно подарить человеку высшую радость. Когда Христа спросили: "Какая наибольшая заповедь в законе?", Он ответил: "Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем разумением твоим" (Матфея 22:36-37). Большинство современных христиан без труда понимают, что значит любить Бога всем сердцем и всей душой. Но как можно любить Бога "разумением"? На мой взгляд, это означает, что мы должны понять, что Бог говорит нам о Себе, о нашей собственной природе и о том, как можно приблизиться к Нему. Конечно, для познания Бога и переживания радо-

сти от общения с Ним недостаточно просто накопить в уме сведения о Нем и о Его Слове. И все же я убежден, что истинное познание Бога невозможно без основательного изучения богословских доктрин.

Однажды я слушал по радио выступление известного психолога. В студию позвонила молодая женщина и попросила совета: она не знала, что ей делать со своим сожителем, который ушел, не оставив даже записки, и не возвращался уже три дня.

— Как давно вы с ним знакомы?

— Примерно четыре месяца.

— И сколько месяцев он жил с вами?

— Около трех.

— А вы пробовали позвонить на его прежнюю квартиру?

— Я не знаю, где он живет; я ни разу туда ему не звонила.

— Тогда позвоните ему на работу.

— У меня нет его рабочего телефона.

— Может, стоит попытаться заехать к нему на работу и разузнать о нем у его коллег?

— Я не знаю, где он работает; не знаю даже названия компании.

— А его друзья? Вы пробовали позвонить друзьям?

— Он никогда не говорил о своих друзьях.

— Ну а его родителям вы можете позвонить?

— И о своих родителях он никогда не рассказывал; я даже не знаю, где они живут и живы ли.

Женщина-психолог на секунду задумалась, а потом удивленно спросила:

— А где вы с ним познакомились?

— В баре. Мы все время встречались в одном и том же баре.

— А что он вам отвечал, когда вы спрашивали его о семье, друзьях или работе?

После короткой паузы молодая женщина спокойно ответила:

— А я его об этом не спрашивала.

— Не спрашивали? Вы его не спрашивали?! И вы утверждаете, что любите этого человека?

— Да-да, я его очень сильно люблю и переживаю, что его нет.

— Послушайте, уважаемая, я познакомилась со своим мужем десять лет назад на вечеринке. За первые тридцать минут разговора я спросила, кто были его родители и где они жили, что он изучал в университете, где работал и массу других вещей. За тридцать минут я узнала о нем больше, чем вы узнали о своем друге за три месяца совместной жизни! Как же вы можете говорить, что любите его? Вы ведь ничего о нем не знаете!

Я думаю, что психолог была права. Как можно по-настоящему любить кого-то, о ком почти ничего не знаешь? И чем больше мы узнаем о Боге — Его сущности, Его отношении к добру и злу, Его Слове — тем легче нам полюбить Его всем своим умом. В этом, собственно, и состоит задача книги: помочь читателю понять, что Бог говорит нам в Библии о многообразии нашего мира, и, как следствие, в полной мере испытать, что значит любовь во взаимоотношениях между Богом и человеком.

На страницах этой книги нам предстоит поговорить о различных областях богословия, каждой из которых будет посвящен краткий обзор с описанием соответствующих доктрин, или, другими словами, разделов знания о Боге, человеке и вселенной, оставленного нам в Библии. Из этих небольших обзоров вы сможете узнать, что нам говорит Библия и какой точки зрения придерживаются христиане касательно той или иной богословской темы. Мы опишем то, во что мы верим; объясним, почему мы в это верим; расскажем, как наши воззрения открывают



нам путь к еще более доверительному и радостному общению с Богом. И начнем мы с утверждения, наверняка удивившего многих читателей: далеко не все воззрения, которых мы придерживаемся, будучи христианами, обязательно должны носить характер непоколебимых убеждений.

### **Уровни воззрений**

Суть предложенного в этой книге подхода к богословским учениям я принял душой и сознанием много лет назад, когда впервые прочел "Просто христианство" К.С. Льюиса. Будучи совсем еще юным христианином, студентом колледжа, я часто удивлялся, почему некоторые христиане спорят по поводу вопросов, которые кажутся такими незначительными и тривиальными. Меня также приводили в недоумение люди, называвшие себя христианами, но отрицавшие ключевые христианские доктрины, например, о Божественной природе Христа и Троицы. С жадностью голодного человека набросился я на предисловие Льюиса к его знаменитой книге, в котором он писал, что намерен говорить о "христианстве общепринятом"<sup>1</sup>. Но я немного опасался, что обещанный разговор о "просто христианстве" сведется к пресному, не имеющему никакой практической ценности "богословию наименьшего общего знаменателя". Как бы предвосхищая мое опасение, Льюис продолжил свои рассуждения словами о том, что общая для всех основа христианской веры "оказывается не только чем-то положительным, но и категорическим, отделенным от всех остальных, нехристианских вероисповеданий пропастью, которая не идет ни в какое сравнение даже с самыми серьезными случаями разделения внутри христианства"<sup>2</sup>. И далее в этой книге Льюис пишет о двух категориях воззрений христиана-

нина: о тех, которые могут считаться частью "просто христианства", и тех, которых к нему никак не отнесешь.

Пытливый читатель наверняка задастся вопросами: "Разве подобное разделение не противоречит Библии? Разве все слова в Писании не одинаково важны? И разве верующие, прочитав и поняв тот или иной отрывок, не должны считать его абсолютной истиной, как и всякий другой библейский стих? Разве нельзя каждый библейский постулат считать частью "просто" христианства?"

На все эти вопросы я отвечаю твердым "нет". Даже мнения самих авторов Нового Завета можно было отнести к различным категориям. Одни воззрения они считали безусловными для всех христиан и не подлежащими обсуждению; другие относили к сфере свободы совести и допускали по их поводу различные взгляды, лишь бы они не приводили к расколу; а третьи полагали делом вкуса и индивидуальных предпочтений.

К величайшему сожалению, внутренние конфликты и раздробленность христианства, существовавшие при жизни Льюиса, никуда не исчезли и в наши дни. Сегодня, как и больше полувека назад, когда была написана книга "Просто христианство", по-прежнему существует потребность в восстановлении единства среди христиан на основе четкого разграничения основополагающих христианских истин и того, что можно считать второстепенным.

За примерами подобного разграничения полезно обратиться к апостолу Павлу, несмотря на то что именно Павла кто-то считает одним из самых догматичных и неуступчивых христианских учителей. Действительно, этот апостол, о котором мы многое узнаём из книги Деяний и написанных им многочисленных посланий, был человеком непоколебимых убеждений, способным на самые смелые поступки. Но именно поэтому мне кажется особенно интересным то обстоятельство, что Павел не счи-

тал все свои воззрения одинаково значимыми. На мой взгляд, в посланиях Павла можно выделить по крайней мере три "уровня воззрений": *убеждения, взгляды и мнения.*

### **Первый уровень: убеждения**

Хотя апостол Павел нередко проявлял миролюбие и терпение, некоторые аспекты веры он считал настолько важными и решающими, что был готов на раскол Тела Христова (Церкви) ради отстаивания их абсолютной истинности. Об одном таком аспекте идет речь в Послании к Галатам.

Одним из главных действующих лиц конфликта оказался Петр (называемый Кифой), который был общепризнанным лидером церкви в Иерусалиме — центре христианства в I веке от Р.Х. Как правоверный иудей, Петр привык есть только предписанную иудейским законом пищу. Когда же от Бога ему было послано видение (см. Деяния 10:1-35)<sup>3</sup>, Петр, судя по всему, отступил от своих строгих правил и начал есть пищу язычников, по крайней мере когда находился за одним столом вместе с обращенными неевреями. Когда из Иерусалима прибыла группа христиан, с буквальной точностью требовавших соблюдения иудейских законов, Петр "стал таиться и устраниваться, опасаясь обрезанных" (Галатам 2:12). Но проблема состояла не только в этом. Когда Петр перестал есть пищу язычников, "вместе с ним лицемерили и прочие Иудеи, так что даже Варнава был увлечен их лицемерием" (Галатам 2:13). Наконец Павлу это надоело, и он открыто выступил против поведения Петра. "Но когда я увидел, что они не прямо поступают по истине Евангельской, то сказал Петру при всех: если ты, будучи Иудеем, живешь по-язычески, а не по-Иудейски, то для чего язычников принуждаешь жить по-Иудейски?" (Галатам 2:14).

На первый взгляд может показаться, что именно вопрос об употреблении некошерной пищи имел, с точки зрения Павла, значимость *убеждения*. Но это не так, потому что в главе 14 Послания к Римлянам он сам сказал нам, что подобные темы — дело индивидуальных взглядов людей. На самом деле в Антиохии решалась куда более серьезная проблема.

Поведение Петра, возможно, без умысла с его стороны, угрожало единству Тела Христова и указывало на ложные пути к спасению. Отказ Петра от трапезы с язычниками стал вызовом "истине Евангельской", которую проповедовал Павел. В частности, своим поведением Петр отрицал доктрину о спасении исключительно благодатью через веру, о которой апостол говорит в Галатам 2:16. Павел был готов публично выступить против искажений доктрины о спасении человека, одной из центральных в христианстве. Можно предположить, что поступок Петра и других иудеев был совершен "умышленно, чтобы запутать и смутить слушающих истинно Благою весть"<sup>4</sup>. В данном случае Павел отстаивал свои *убеждения*, не уступив и не покорившись "ни на час... дабы истина благовествования сохранилась у вас" (Галатам 2:5). Иными словами, Павел был готов сражаться до конца, даже рискуя спровоцировать публичный спор между христианами, потому что поведение Петра ставило под угрозу суть евангельского послания. Любой компромисс в этом вопросе был равносителен утрате самого Евангелия!

Таким образом, в главе 2 Послания к Галатам Павел действовал на основании своих *убеждений* по поводу важнейших аспектов спасения. Это были не просто *взгляды*, относительно которых апостол, даже чувствуя себя правым, мог пойти на уступки. В данном случае Павел был готов рискнуть и единством христиан, на укрепление которого он сам затратил много усилий. Однако оправда-

нием ему служило то обстоятельство, что речь шла о сохранении в чистоте основополагающей евангельской истины<sup>5</sup>.

Для Павла к уровню *убеждений* относились истины, отстаивание которых означало защиту самого Евангелия. И при их обсуждении Павел даже не задумывался о проявлении "терпимости". Напротив, он открыто выступал против заблуждающихся собратьев и был готов к разрыву отношений с ними, если бы они не раскаялись в своем поведении.

Я полагаю, что и современные христиане должны воспринимать некоторые богословские истины на уровне *убеждений*. Пусть этих *убеждений* будет немного, но ради них необходимо быть готовым пойти на смерть и вытерпеть любые насмешки. Кто-то из великих сказал: "Если в жизни человека нет ничего, за что стоило бы умереть, то в ней скорее всего нет и того, ради чего стоило бы жить!". Мне остается только молиться о том, что, если мне придется когда-нибудь делать выбор между отречением от Христа и смертью, у меня достанет мужества и Божьей благодати, чтобы выбрать смерть, как это делали множество христиан на протяжении последних двух тысячелетий.

Я считаю, что *убеждения* человека должны касаться тех проблем, которые он изучал самостоятельно. *Убеждения*, основанные на словах других людей, опасны, но, несмотря на это, многие христиане придерживаются именно таких *убеждений*. Готовы ли вы умереть за что-то, о чем говорил пастор или телевизионный проповедник десять лет назад? Кроме того, *убеждения* христианина должны быть ограничены понятиями, о которых Библия говорит недвусмысленно и неоднократно. Желательно также, чтобы наши *убеждения* были подтверждены церковной историей, хотя понятно, что полного единодушия здесь ожидать трудно.

Запомните, разрыв отношений христианского братства с теми, чьи *убеждения* серьезно отличаются от ваших, не только оправдан, но и часто бывает необходим<sup>6</sup>. В качестве примера доктрин, которые, по моему мнению, должны рассматриваться на уровне *убеждений*, я бы назвал Троицу, Божественную природу Христа и спасение благодатью через веру. В дальнейшем мы рассмотрим эти *убеждения* более подробно.

#### **Второй уровень: взгляды**

Пример воззрений второго уровня можно найти в главе 14 Послания к Римлянам. В стихе 5 Павел говорит: "Иной отличает день от дня, а другой судит о всяком дне равно. Всякий поступай по удостоверению своего ума". Последняя фраза означает: "Каждый пусть будет полностью убежден в том, что считает верным". И хотя речь здесь идет о полной убежденности, Павел не настаивает на том, что *взгляды* этих "полностью убежденных" людей непременно должны совпадать. Любой человек может иметь свои *взгляды*, сохраняя единство с тем, кто эти взгляды не разделяет<sup>7</sup>.

Слово "убежденный" подразумевает основательную, устойчивую веру во что-то<sup>8</sup>. И поэтому может показаться, что здесь Павел говорит о непоколебимых богословских *убеждениях*. Однако далее мы читаем о том, что "полная убежденность" не может быть основанием для разрыва отношений с другими верующими или даже для негативного мнения о них. Павел напоминает, что мы не должны судить других христиан и относиться к ним с презрением. Почему? Потому что мы все "предстанем на суд Христов" (Римлянам 14:10). Следовательно, заключает Павел, верующим нужно прекратить судить друг друга и вместо этого судить о том, "как бы не подавать брату случая к преткновению или соблазну" (Римлянам 14:13). Павел

посчитал возможным "быть полностью убежденным" относительно какого-то вопроса веры или ритуала и в то же время не испытывать потребности в разрыве отношений с теми членами Тела Христова, которые не согласны с этим *взглядом*.

На это можно возразить, что Павел имел в виду проблемы христианского поведения, которые сами по себе нравственно нейтральны, и что эти принципы вовсе не обязательно распространяются и на разногласия по поводу богословских доктрин. Однако многие богословы на всем протяжении истории церкви считали, что эти принципы применимы и к проблемам доктрины, и к проблемам поведения. Например, Уильям Шедд сто лет назад, комментируя стих 5, писал: "Это общий принцип поведения, когда затрагиваются вопросы, не имеющие отношения к путям спасения"<sup>9</sup>. Высказанное Шеддом мнение совпадает с взглядами Лютера<sup>10</sup> и Кальвина<sup>11</sup>.

Павел говорил о том, что существует множество вопросов, на которые у зрелого христианина может сложиться свой личный *взгляд*. Но в этом случае осуждение им других христиан за противоположные *взгляды* нельзя оправдать. И этот принцип важнее любого конкретного разногласия: "Кто ты, осуждающий чужого раба?" (Римлянам 14:4). Для Шедда граница пролегает между ключевыми аспектами спасения и всеми остальными вопросами. К такому же выводу приходит и Мартин Лютер<sup>12</sup>. Последний полагал, что вместе с тем существовали проблемы, из-за которых стоило спорить и даже решиться на разрыв отношений с другими христианами<sup>13</sup>.

Эти стихи из Послания к Римлянам показывают, что Павел допускал наличие у каждого христианина собственных *взглядов* по определенным вопросам, которые он может отстаивать, но которые не стоят того, чтобы из-за них ссориться с другими верующими. Вслед за Шеддом и

Лютером я также считаю, что богословские *взгляды* отличаются от *убеждений* тем, что они не касаются ключевых аспектов спасения и по их поводу недопустимы конфронтация и раскол<sup>14</sup>.

У большинства христиан есть множество воззрений уровня *взглядов*, количество которых возрастает по мере чтения Библии и богословских книг. Прочитав мою книгу, вы также скорее всего приобретете целый ряд новых *взглядов*. Наши *взгляды* всегда должны быть основаны на информированном и ясном понимании вопроса. Они часто бывают не связаны с центральными темами Писания, но все же в целом так или иначе касаются вопросов, упоминающихся в Библии. Мы имеем право отстаивать свои *взгляды*, но при этом следует уважать христиан, с ними не согласных, и не отказываться от сотрудничества. К темам этого уровня относятся представления о Тысячелетнем Царстве Христа, роли "языков" или возрасте Земли.

### **Третий уровень: мнения**

Примером воззрений третьего уровня можно считать отношение апостола Павла к браку, о котором мы узнаем из главы 7 Первого Послания к Коринфянам. Касаясь обета безбрачия, он говорит: "Это сказано мною как позволение, а не как повеление. Ибо желаю, чтобы все люди были, как и я" (стихи 6-7). У Павла не было жены, и все свое время он посвящал служению Господу. Поэтому он предпочел бы, чтобы и другие христиане были свободны для Бога и служили Ему, не отвлекаясь на другие заботы. Но Павел вовсе не считал, что такова воля Божья по отношению ко всем людям, потому что далее он говорит, что "каждый имеет свое дарование от Бога, один так, другой иначе" (стих 7).

Греческое слово, переведенное глаголом "желаю", — это *thelo*, в данном контексте действительно означающее



"пожелание" или "намерение"<sup>15</sup>. Апостол использует это слово еще трижды в главе 7. В стихе 36 он говорит, что отец может, если пожелает, выдать замуж свою незамужнюю дочь-девицу. Ясно, что сам Павел предпочел бы иное решение, но он позволяет людям иметь на этот счет собственное *мнение*. В стихе 39 Павел говорит, что вдова может выйти, за кого хочет. И в стихе 32 он говорит: "А я хочу [thelo], чтобы вы были без забот". В каждом случае Павел имеет в виду личное предпочтение или желание человека. Поэтому слово *thelo* часто означает исключительно личное или даже гипотетическое желание. И когда Павел сказал: "Желаю, чтобы все люди были, как я", он лишь высказал свое *мнение*, что для христианина лучше всего оставаться в безбрачии.

Еще более очевидный пример *мнения*, высказанного Павлом, мы встречаем в 1 Коринфянам 7:40. Касаясь вдовства женщины, он говорит: "Но она блаженнее, если останется так, по моему совету; а думаю, и я имею Духа Божия". Слово "совет" здесь — это перевод греческого *gnoman* (от глагола *ginosko* — "знать"). В данном контексте оно также может означать "суждение" или "мнение", но суждение, не связанное с авторитарным приказанием. Павел просто говорит, что вдова вольна выйти замуж (см. стих 39), но это не повеление, а дружеский совет Павла<sup>16</sup>.

В другом отрывке из этой главы Павел реально демонстрирует свою власть. Апостол, несомненно, ожидает, что его указания, которые начинаются в стихе 12, будут беспрекословно исполняться, потому что их перечисление он завершает в стихе 17 словами "так я повелеваю". В этом стихе не оставлено места для послаблений или самостоятельных суждений человека. Но стихи 25 и 40 разительно отличаются от этого отрывка. Их нельзя считать обязательными для исполнения директивами, поскольку за каждым из них следует стих с оговорками.

Более торжественное и серьезное значение слова *thelo* использует Христос в Гефсимании. Слова его молитвы: "Да минует Меня чаша сия; впрочем не как Я хочу [*thelo*], но как Ты" (Матфея 26:39) свидетельствуют о том, что мысль об избежании чаши была не *убеждением* и даже не *взглядом* Христа, а простым человеческим желанием избежать предстоявшего Ему страдания<sup>17</sup>.

На уровне *мнений* должны находиться все наши воззрения, пожелания и даже предпочтения, касающиеся вопросов, которые не упоминаются в Писании или допускают различные толкования. К *мнениям* также относятся наши собственные теории или предрассудки, которые могут быть верными или ошибочными. У человека всегда есть *мнение* по самым разным вопросам, и оно с достаточной легкостью меняется. *Мнения* могут затрагивать предметы, которые мы лично не изучали и о которых Библия либо умалчивает, либо не дает однозначного ответа. Говоря на подобные темы, необходимо высказываться осторожно, сопровождая свои слова оговорками, например, "по моему мнению" или "я полагаю". К проблемам этого уровня я отношу, например, следующие: "Сколько лет осталось до Второго пришествия Христа? Какой перевод Библии лучше? Где Каин нашел жену?"

### **Как отличить один уровень от другого**

Здесь я хотел бы прояснить какие-то моменты, которые могут быть неверно поняты или истолкованы. Когда мне приходилось высказывать эти идеи в прошлом, их нередко понимали ошибочно: будто один уровень веры от другого отличается тем, насколько сильна эмоциональная, внутренняя убежденность человека по поводу той или иной проблемы. Поэтому позвольте с самого начала заявить: эти уровни воззрений отличаются не психологиче-

ской или субъективной "силой", с которой мы их отстаиваем. Человек может быть абсолютно уверен в своей правоте и все равно на основании библейских или богословских критериев классифицировать свое воззрение как *взгляд* или *мнение*. Например, я убежден в том, что Библия есть безошибочное Слово Божье, и в том, что именно безошибочность Писания служит важнейшим фактором, укрепляющим позиции евангельских организаций. Однако на уровне *убеждений*, как я полагаю, нам достаточно не сомневаться в общей достоверности Писания (более подробно речь об этом пойдет в пятой главе). Поэтому я поддерживаю отношения с другими христианами, которые разделяют мои убеждения по поводу истинности Библии, но сомневаются в ее абсолютной безошибочности.

Подведем итоги наших рассуждений. Мы убедились, что в трех главах трех различных посланий апостол Павел продемонстрировал три уровня воззрений. И хотя ни в одном отрывке не представлены одновременно *убеждения*, *взгляды* и *мнения* (и поэтому мы не можем утверждать, что эта трехуровневая модель сознательно используется автором посланий), сам факт выявления этих трех уровней у Павла дает нам надежное библейское основание для того, чтобы не возводить все наши воззрения без разбора в ранг *убеждений*.

Еще раз повторим, чем эти уровни богословских воззрений отличаются друг от друга. *Убеждения* касаются ключевых аспектов спасения. *Отстаивая убеждения*, нужно быть готовым открыто выступить против тех, кто с вами не согласен, и (если переубедить оппонента не удастся) в конечном итоге разорвать отношения христианского братства с этими людьми.

*Взгляды* — это воззрения, в истинности которых мы уверены, но которые прямо не касаются вопросов спасения. Верующих с иными *взглядами* следует уважать как

достойных членов семьи Господа, даже если мы уверены, что их *взгляды* ошибочны.

*Мнения* обычно касаются тем, по которым мы имеем свое суждение, но допускаем, что оно может быть неправильным, или когда мы не знаем до конца суть вопроса. Кроме того, в этой книге я буду часто использовать термин "мнение", затрагивая темы, о которых Библия либо умалчивает, либо не дает однозначного ответа, делая абсолютную уверенность недостижимой.

Обратите внимание, что степень моей уверенности в истинности той или иной идеи может иметь значение при разграничении *взглядов* и *мнений*, но не играет совершенно никакой роли, когда речь заходит о различиях между *взглядами* и *убеждениями*. *Взгляд* — это вовсе не *убеждение*, в истинности которого я меньше уверен. *Убеждение* непременно должно касаться одной из центральных тем Евангелия. Хорошим критерием для того, чтобы определить, можно ли данное воззрение считать *убеждением*, является вопрос: "Если я уберу это *убеждение* из системы своих богословских воззрений, не потеряют ли от этого смысл основные истины Благой вести?". Если на такой вопрос вы отвечаете: "Нет, не потеряют", то это воззрение независимо от степени вашей уверенности в нем должно считаться *взглядом*.

### **Что входит в понятие "символ веры"**

На этом этапе мне хотелось бы привлечь внимание читателя еще к одному обстоятельству, связанному с использованием предлагаемого здесь деления религиозных воззрений на *убеждения*, *взгляды* и *мнения*. С первых веков существования христианства и по сегодняшний день многие церкви, деноминации и конфессиональные группы составляют перечни своих основополагающих воззрений. Подобные перечни обычно называют символом веры или

исповеданием веры. Меня долгое время волновали вопросы: "Какие виды воззрений следует включать в символ веры? Как определить его границы?". Некоторые читатели, наверное, предположат, что мой ответ на них очевиден: в символ веры необходимо включать только воззрения, которые могут считаться *убеждениями*. Но это не так! Если бы границы вероисповедания обозначались только для того, чтобы определить, кого можно считать истинным христианином, то тогда включение в символы веры исключительно *убеждений* имело бы смысл<sup>18</sup>. Однако многие подобные документы, особенно за последние несколько веков, создавались прежде всего с целью отличить одну церковь или деноминацию от другой, и поэтому в них включались воззрения уровня *убеждений, мнений* и даже *взглядов*<sup>19</sup>.

Думаю, нет ничего страшного в том, что церковь или иная христианская организация требует от своих руководителей и учителей признавать истинными не только воззрения, общие для всех христиан, но и те конкретные доктрины и представления, которые исторически характерны для конкретной группы. В данном случае такое требование играет роль защитного механизма. Единственная связанная с такой практикой опасность заключается в том, что люди, подписавшиеся под внутренним символом веры, могут относиться свысока к тем, кто по тем или иным причинам не счел возможным его признать. Например, некоторые семинарии предлагают своим преподавателям и даже студентам-выпускникам подписать многостраничный документ, в котором среди всего прочего декларируется вера в возвращение Христа на землю до начала Тысячелетнего Царства. Этот вопрос, по моему мнению, относится к категории *взглядов*. Чтобы считаться христианином, в справедливость высказанного выше суждения верить необязательно. Вместе с тем я не

возражаю, когда *взгляды* и *мнения* конкретной христианской организации включаются в ее исповедание веры, если при этом допускается, что истинным христианином можно быть и не разделяя этих частных суждений.

### **Возможные заблуждения**

Молодой человек вжался в стул, слушая убедительный голос оратора. "Я ведь даже не успел закончить колледж, — думал молодой человек. — Я хочу познакомиться с девушкой, создать семью, путешествовать. Я не готов к концу света!"

А проповедник на трибуне продолжал перечислять последние события в мире: напряженность на Ближнем Востоке снова вылилась в вооруженный конфликт между Израилем и его соседями; Россия угрожает в него вмешаться; по всему миру миллионы людей страдают от голода и землетрясений. И вот наступил кульминационный момент проповеди: оратор сделал драматическую паузу и заговорил почти шепотом: "Я сильно удивлюсь, если еще до наступления лета Христос не спустится на землю за праведниками".

"Наверное, он прав. Он так уверен в своих словах и столько знает о Библии", — молодой человек поверил проповеднику, когда тот утверждал, что Христос придет на землю еще до наступления лета. Почему? Потому что оратор излагал свои воззрения таким авторитетным тоном, как будто это были его *убеждения*.

Я так хорошо знаю реакцию этого молодого человека, потому что им был я сам! Все это происходило в 1967 году. И, как известно, Христос не сошел на землю тем летом. К счастью, моя незрелая вера не была испорчена пророчествами этого догматичного проповедника. Однако в иных случаях подмена *убеждений* *взглядами* может иметь более серьезные последствия.

Я знаю немало неверующих людей, которые, выслушав подобные заявления, говорили: "Вы утверждаете, что Он возвращается уже этим летом? Что ж, посмотрим!". И затем им оставалось только презрительно усмехаться: "Я ведь говорил, что в Библии полно неправды". Я думаю, что на всех нас, христианах, лежит ответственность за разграничение тех ключевых моментов, о которых в Библии говорится прямо и недвусмысленно (и с которыми соглашаются почти все христиане), и тех концепций, которые являются второстепенными или спорными.

Иногда неспособность провести различие между центральным и второстепенным может отвратить людей от Христа. Кроме того, она способна повредить даже уже состоявшимся христианам. Я часто с содроганием слушаю, как мои братья и сестры во Христе говорят о своих собственных теориях так, будто все они — результат прямого Божественного откровения. Опасения мои связаны с тем, что я знал немало верующих, все воззрения которых относились к догматическим *убеждениям* высшего уровня. Они говорили вам о том, какой из переводов Библии следует читать, тем же безапелляционным тоном, что и о Божественной природе Христа. Когда я встречал этих людей несколько лет спустя, они уже не верили ни во Христа, ни в достоверность Библии.

Беседуя с ними, я пытался понять, почему они потеряли веру. И, как мне казалось, они изначально уже были запрограммированы на такой результат. Они затрачивали огромное количество ментальной и психической энергии, стараясь удержать множество спорных идей на высочайшем уровне *убеждений*. В результате для того, чтобы разрушить их систему убеждений, достаточно было незначительного толчка. Для них только все их представления без исключения могли быть либо истинными, либо ложными. Когда кто-то, возможно, даже христианин с са-

мыми благими намерениями доказал им, что одно из их "убеждений" ошибочно, они посчитали таковыми и все остальные. Как ни парадоксально, самый лучший, пожалуй, способ защитить свою веру — это не принимать часть своих воззрений слишком серьезно.

Если мы хотим любить Бога всем умом и всем сердцем, если собираемся поклоняться ему "в духе и истине" (Иоанна 4:24), то мы должны научиться отделять важнейшие элементы своей христианской веры от полезных, но второстепенных, а порой даже спорных и необязательных идей. Лично мне парадигма *убеждения—взгляды—мнения* дает уверенность в том, что я не пропускаю тех понятий, которые важнее всего для Бога, и не отвлекаюсь на второстепенные вопросы.

В следующих двух главах мы поговорим о тайнах богопознания и о том, что Бог сообщает нам о Себе. Начнем мы с ответа на вопрос: "Есть ли у нас рациональные основания для веры в существование Бога?"

### **Вопросы для размышления**

1. Какова ваша первая реакция, когда вы слышите слова "доктрина" и "богословие"?
2. Какова связь между знанием о ком-то и личным знакомством с этим человеком?
3. До того как вы прочитали эту главу, какие христианские доктрины находились в вашем сознании на уровне *убеждений*? Составьте их список. В дальнейшем вы сможете проверять по этому списку, как меняется ваше восприятие этих доктрин по мере прочтения книги.
4. Вам когда-нибудь приходилось быть свидетелем того, как христиане спорят и ссорятся друг с другом из-за вопросов, которые следовало бы отнести к уровню



- взглядов* или *мнений*? Какие усилия им необходимо было предпринять для преодоления разногласий?
5. Существует ли в вашей церкви (конфессии или христианской организации) документ, который можно считать декларацией о вероисповедании или символом веры? Возьмите экземпляр такого документа и попробуйте классифицировать его положения по предложенной в этой главе схеме (*убеждения—взгляды—мнения*).

### **Вопросы для работы в группе**

1. "Мозговая атака". Приведите примеры воззрений, которые необходимо воспринимать на уровне *убеждений*. (Не пытайтесь сразу оценивать поступающие предложения; попросите одного из членов группы записать все варианты.)
2. Чем богословские *убеждения*, по мнению автора книги, отличаются от *взглядов*?
3. Чем богословские *взгляды* отличаются от *мнений*?
4. Какие проблемы можно было бы решить, если бы христиане научились различать эти три уровня религиозных воззрений?
5. Как умение определять подобное различие могло бы помочь каждому из нас?
6. Какие богословские доктрины мы затрудняемся классифицировать? (См. свой список к вопросу 1. Составьте отдельный список тех воззрений, которые группа классифицировать не смогла. Сохраните его для дальнейшей работы.)

### Рекомендуемая литература

*Примечание.* Книги, предлагаемые в этом разделе, можно условно отнести к трем различным уровням сложности: начальному (популярный стиль изложения), среднему (предназначенному для серьезных исследований на уровне колледжа или библейской школы) и повышенному (рассчитанному на студентов, получивших диплом и претендующих на степень магистра богословия).

1. **Эриксон М. "Христианское богословие"**. — СПб.: Христианское общество "Библия для всех", 1999.  
Если бы меня попросили порекомендовать один наиболее удачный и полный учебник богословия, я выбрал бы основательный и доступно написанный труд Эриксона. Можно также отметить серьезную философскую основу книги и глубину ее духовной составляющей. *Средний/повышенный уровень.*
2. **Райри Ч. "Основы богословия"**. — М.: Духовное возрождение, 1997.  
Этот краткий курс систематического богословия, написанный богословом-диспенсационалистом Райри, охватывает все основные разделы богословия и вполне соответствует духу Библии. *Средний уровень.*
3. **Bruce Bickel and Stan Jantz, *Bruce and Stan's Guide to God*** (Eugene, Oreg.: Harvest House, 1997).  
Эта книга вполне подойдет учащимся старших классов средней школы. Она написана с богословских позиций евангельского христианства, легко читается и охватывает все аспекты христианского учения (есть в ней и глава о том, что такое жизнь христианина). Книга написана от первого лица и содержит множество интересных иллюстраций, таблиц и диаграмм. *Начальный уровень.*

4. **Gilbert Bilezikian, *Christianity 101*** (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1993).  
Книга написана профессором Уитонского колледжа. Хотя в ней отсутствуют главы о таких важных богословских понятиях, как ангелы, Сатана, бесы и рост христианина, она содержит краткие и достаточно полезные главы, касающиеся всех прочих доктрин. *Средний уровень.*
5. **Paul Enns, *The Moody Handbook of Theology*** (Chicago: Moody, 1989).  
Отличный справочник, на 250 страницах которого уместились краткие сведения обо всех основных разделах богословия. Кроме того, автор включил в книгу замечательные статьи о библейском, историческом, догматическом (традиционном) и современном богословии. *Средний уровень.*
6. **Wayne Grudem, *Systematic Theology*** (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1994).  
Из всех современных евангельских богословов Грудем, безусловно, обладает наиболее изящным и проникновенным слогом. Он отстаивает воззрения реформатской сотериологии, но вместе с тем открыт чудесным дарам Святого Духа. *Средний/повышенный уровень.*
7. **J.P. Moreland, *Love Your God with All Your Mind*** (Colorado Springs, Colo.: NavPress, 1997).  
Автор, христианин евангельского исповедания и философ, весьма красноречиво отстаивает значение разума в жизни верующих. *Средний уровень.*
8. **Charles C. Ryrie, *A Survey of Bible Doctrine*** (Chicago: Moody, 1972).  
Эта небольшое (191 с.) и написанное несколько сухим языком введение в христианское богословие охватывает все его разделы (кроме духовного роста христиана-

нина) и содержит множество библейских ссылок.  
*Средний уровень.*

9. **Bruce L. Shelley, *Theology for Ordinary People*** (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1993).

Специалист по истории церкви, автор предлагает общий обзор всех основных богословских доктрин (включая рост христианина), уместившийся на двухстах страницах и написанный очень доступным языком. *Начальный/средний уровень.*

## НАШ БОГ: БОГ СУЩИЙ

Мне казалось, что я вижу какой-то странный сон, однако это было не так. В мае 1991 года, когда до распада Советского Союза оставалось несколько месяцев, я сидел в автобусе, направлявшемся в центр Москвы. В соседнем кресле расположился представительный чиновник Министерства образования России.

— Наверное, вам будет любопытно узнать, — сказал он мне, сохраняя бесстрастное выражение лица, — что для получения докторской степени мне пришлось сдавать экзамен по основам научного атеизма.

Этот чиновник знал, что я христианин. Его непосредственный начальник, министр образования России, пригласил меня в составе международной делегации христианских педагогов рассказать российским учителям о написанной нами учебной программе, посвященной преподаванию основ христианской этики и морали.

— Вам, должно быть, нелегко работать с нами, атеистами? — спросил он.

Я не знал, какого ответа он ждет от меня. Меня предупредили, что этот человек должен сопровождать нас во время поездки по трем российским городам, в которых мы проводили конференции для учителей, и что у него достаточно полномочий, чтобы разом положить конец всему проекту.

Он что, испытывает меня?

### **Можно ли доказать, что Бог существует?**

Атеистическое общество — современное изобретение. Лишь совсем недавно (по историческим меркам) появились правительства, попытавшиеся построить всю структуру своего государства и его законов на постулате о том, что Бога не существует. Поэтому неудивительно, что большинство россиян, которых я встречал, верили в астрологию, спиритизм и летающие тарелки. Человеческое сердце интуитивно понимает, что существует некая высшая сила, определяющая и направляющая нашу земную жизнь. В 1991 году я обнаружил, что семьдесят лет господства коммунистической системы породили в сердцах жителей России острую потребность в ответе на вопрос: "А есть ли Бог?"

Из Библии мы узнаем, что Бог Сам оставил в нашем мире свидетельства Своего бытия. Апостол Павел говорил о языческих народах: "Что можно знать о Боге, явно

для них, потому что Бог явил им" (Римлянам 1:19). Каждый человек сердцем чувствует, что Бог на самом деле существует. Бог также дает людям свидетельство о Своем существовании и даже приоткрывает частицу Своей природы через окружающий нас мир. Царь Давид писал: "Небеса проповедуют славу Божию, и о делах рук Его вещает твердь" (Псалом 18:2). Благодаря таким свидетельствам, которые воочию могут наблюдать все живущие на земле люди, в человеческой истории практически не встречались цивилизации, которые бы обходились без веры в то или иное сверхъестественное существо. В большинстве государств и племен были официальные боги и религии. Поэтому первый ответ, который приходит в голову христианина в ответ на замечание скептика, таков: "Какова вероятность того, что все эти великие цивилизации и страны с огромным населением такое долгое время заблуждались?". Нам, христианам, иногда кажется, что мы в меньшинстве, но на самом деле в Бога или некую силу верит подавляющее большинство жителей планеты!

Однако на земле живут и атеисты, подобно моему русскому другу, чиновнику советского министерства. Но я не понимаю, как это возможно, если свидетельства бытия Божьего в изобилии находятся вокруг нас и даже внутри нас? У апостола Павла мы находим объяснение того, как отдельные люди и даже целые культуры начинают отрицать очевидное: "Но как они, познавши Бога, не прославили Его, как Бога, и не возблагодарили; но осуетились в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце" (Римлянам 1:21). В результате возникает своего рода "культурное несмыслие". Давид говорил: "Сказал безумец в сердце своем: "нет Бога" (Псалом 13:1). И Павел добавляет к этому: "Называя себя мудрыми, обезумели" (Римлянам 1:22). Очевидно, что этот вопрос относится к

уровню *убеждений*. Если Бога нет, то и Христос не может быть Богом и нашей надеждой на спасение.

И тем не менее я знаю немало христиан в Соединенных Штатах, которые стесняются или стыдятся своей веры. Дело не в том, что они сомневаются в существовании Бога. Просто они опасаются, что вера в Бога может показаться их образованным друзьям чем-то глупым или интеллектуально незрелым. Но в этом вопросе нет места для стыда! Я сам нередко становился свидетелем того, как разумные ответы на вопросы о существовании Бога придавали христианам уверенность в своих силах, которая была чрезвычайно необходима им при общении с теми, кто пока не уверовал во Христа.

За последние два тысячелетия христиане предъявили миру целый ряд аргументов в пользу существования Бога, описанного в Библии. Некоторые из этих доводов основаны на утверждениях Писания, а другие были предложены христианскими философами прошлого. И хотя эти аргументы не гарантируют, что вы сможете убедить в существовании Бога все население земли, они все же очень полезны в диспутах с атеистами, агностиками и приверженцами других религий, бог которых отличается от Бога Библии. Кроме того, они способны укрепить нашу веру и веру новообращенных.

**Космологический аргумент: причинно-следственные связи**

В повседневной жизни мы все время убеждаемся, что у каждого предмета или явления есть своя причина. Когда я вижу на листе бумаги след карандашного грифеля, я знаю, что кто-то или что-то стало его причиной. Кто-то проверял на этой бумаге, как пишет карандаш. Или карандаш упал и случайно задел бумагу. Но нелепо было бы утверждать, что карандашный след появился сам собой, из ничего, и что карандаш к этому не причастен.



Аргумент, основанный на существовании причинно-следственных связей, начинается с утверждения, что у каждого явления (следствия) во вселенной есть своя причина. Каждая такая причина представляет собой, в свою очередь, следствие некой предыдущей причины. И если проследить эту логическую цепочку до самого ее начала, то перед человеком останутся только два возможных варианта. Мы можем предположить, что цепочка причинно-следственных связей бесконечна и не имеет начала (философы используют в этом случае термин "бесконечный регресс"). Или нужно говорить, что существовала некая "первопричина", у которой не было своей причины. Христиане (а также другие теисты, например иудеи и мусульмане) полагают, что более разумное объяснение — это существование первопричины (Бога), с которой и началась вся цепочка причинно-следственных связей.

Скептики любят задавать вопрос: "А кто был причиной Бога?". Ответ на него один: "Никто". Если бы Сам Бог был чьим-либо следствием, то Его нельзя было бы назвать первопричиной. Но остается другой вопрос: "Можем ли мы определить, что является более вероятным: первопричина или цепь причинно-следственных связей без начала и конца?"

С моей точки зрения, существует достаточно доказательств научного характера, свидетельствующих о том, что наличие первопричины — более вероятный вариант. Практически все ученые сегодня признают теорию о рождении Вселенной в результате так называемого Большого взрыва<sup>2</sup>. Согласно этому весьма распространенному воззрению, все, что мы сегодня наблюдаем во Вселенной, появилось двенадцать-тринадцать миллиардов лет назад в результате взрыва энергии колоссальной мощности<sup>3</sup>. Но ученые не в состоянии дать обоснованный ответ на вопрос, кто (или что) послужил причиной Большого взры-

ва. По общей теории относительности Эйнштейна, само время начало свой ход с момента Большого взрыва. Все эти данные свидетельствуют в пользу существования первопричины и опровергают теорию "вечного регресса". Роберт Джэстроу, астронавт, основавший Институт космических исследований Годдарда, писал так:

"Для ученого, который жил верой в силу разума, вся эта история оканчивается, как кошмарный сон. Он покорил многие вершины познания; еще немного — и он заберется на самый высокий пик. Вот он преодолевает последний уступ — но на вершине его приветствуют богословы, покорившие ее много столетий назад"<sup>4</sup>.

Итак, даже непредвзятая наука сегодня склоняется к тому, что у Вселенной была первопричина, и не пытается доказать, что цепь причинно-следственных связей не имеет начала. Однако космологический аргумент, утверждая существование "беспричинной причины", не помогает нам ответить, Каков Он, этот Бог.

**Телеологический аргумент: сложное устройство и упорядоченность Вселенной**

Христиане вправе утверждать, что само устройство нашей Вселенной служит доказательством бытия Божьего. Такое доказательство принято называть "телеологическим аргументом"<sup>5</sup>. И если космологический аргумент начинается с простого наблюдения: существует *нечто*, отличное от *ничто*, то телеологический аргумент помогает увидеть, насколько сложно устроена наша Вселенная и что все в ней подчинено определенному замыслу.

Впервые этот аргумент был предложен еще Платоном, однако широко распространился он благодаря знаменитой аналогии с часами английского богослова Уильяма

Пейли (1743—1805). Этот ученый предложил представить, что мы пересекаем поле и спотыкаемся о камень. Если бы мы захотели разобраться, как там оказался камень, нам было бы нетрудно предположить, что он всегда лежал в поле на этом месте. Но если бы вместо камня нам под ноги попались часы, было бы сложно представить себе, что они просто возникли на поле сами по себе, из ничего. Часы — очень сложный механизм, каждая деталь которого необходима для выполнения общей функции часов: измерения времени. Было бы нелепо отрицать, что у часов должен быть разумный создатель, часовщик, например. Так и в мире, говорит Пейли, мы повсюду видим свидетельства общего замысла и, следовательно, можем говорить о том, что у него должен быть разумный создатель. Единственное адекватное объяснение устройства нашего мира состоит в том, что он был создан по чьему-то продуманному замыслу. Многие богословы считают, что в Библии также содержатся указания на этот аргумент: в Псалме 18:1-4 и в Деяниях 14:15-18.

Еще один вариант телеологического аргумента связан с размышлением о человеческом роде<sup>6</sup>. Разве может человек, способный думать и чувствовать, обладающий воображением и эстетическим чутьем, появиться на свет в результате слепого совпадения или действия некой механической силы? Способна ли безличная сила породить личность? Только Творец, обладающий признаками личности (мышлением, чувствами, нравственностью и т.д.) в состоянии быть адекватным объяснением существования человечества. Преимущество этого аргумента над предыдущим состоит в том, что мы начинаем видеть, какой именно должен был сотворить вселенную Бог. Мы говорим уже не просто об абстрактной "первопричине", а о существе, которое все больше похоже на Бога, описанного в Библии.

**Онтологический аргумент: от идеи к реальности**

Одно из самых тонких и сложных (и самых изящных) доказательств существования Бога — это "онтологический аргумент" (от греческого "ontos" — сущее). Впервые его предложил богослов и философ Ансельм Кентерберийский (1033—1109). Вот как выглядит этот аргумент в кратком изложении:

1. Идея о совершенном существе присутствует в человеческом сознании.
2. Чтобы быть "совершенным", Бог должен быть более величественным, чем любое другое существо, о котором мы можем помыслить.
3. Подлинный Бог должен превосходить величиим Бога воображаемого.
4. Бог не может существовать только в нашем воображении, потому что в этом случае Он не был бы совершенным существом.
5. Следовательно, Бог должен существовать на самом деле.

Иными словами, идея о том, что Бог существует только в нашем воображении, содержит внутреннее противоречие (потому что в этом случае получается, что я могу вообразить себе существо, превосходящее вымышленного Бога, а именно: Бога реального). Вера в то, что Бог — исключительно продукт человеческого воображения, иррациональна и противоречит сама себе.

Более двадцати лет я преподаю богословие, и за это время через мой класс прошли тысячи будущих магистров. Я обратил внимание на то, что почти у всех студентов возникает ощущение, что в онтологический аргумент вкралась какая-то ошибка. И это ощущение возникает у них не потому, что они не верят в существование

Бога. Большинство моих студентов — глубоко верующие люди, многие избрали делом своей жизни христианское служение. Как выразилась одна остроумная студентка: "Мне кажется, что Ансельм не философ, а уличный наперсточник: я внимательно слежу за всеми его движениями и все равно не могу угадать, под каким стаканом окажется шарик".

Отчасти это можно объяснить тем, что в современном обществе люди приучены мыслить, опираясь на индукцию, а не дедукцию. Мы привыкли к научному методу, когда умозаключение строится от фактов к некоторому общему утверждению. Так, космологический и телеологический аргументы основаны на индуктивном мышлении. Мы начинаем с наблюдения за Вселенной, а затем делаем общий вывод: Бог существует.

Однако онтологический аргумент развивается в обратном порядке. Сначала нам предлагается признать аксиомой некий общий принцип, а именно: реальное существо превосходит величиной вымышленное. После этого, используя метод логической дедукции, Ансельм выстраивает цепь умозаключений, в конце которой стоит частный вывод: Бог должен существовать на самом деле. Подобная дедуктивная логика широко использовалась философами и богословами Средневековья, но менее распространена в наши дни, и поэтому кажется не очень убедительной.

Неудивительно, что наибольшей критике онтологический аргумент подвергся в последние несколько веков. В XIX веке философ Иммануил Кант утверждал, что Ансельм допустил категориальную ошибку. Кант считал, что такая категория, как "бытие", будучи добавленной к предмету, не способна сделать его совершенным. Я же считаю онтологический аргумент достаточно убедительным, если признать аксиомой, что реальный Бог превосходит любого воображаемого Бога. Начав с этого постулата, мы уви-

дим, что остальные этапы аргументации выглядят достаточно логично. Если же этот постулат отвергнуть, то вслед за Кантом можно легко сделать вывод об ошибочности онтологического аргумента<sup>7</sup>.

### **Аргумент, основанный на религиозном опыте**

Некоторые (как профессиональные философы, так и обычные люди) находят описанные выше три аргумента неубедительными или устаревшими. Однако многих на Западе убеждает другой аргумент — доказательство, основанное на опыте. В самом простом виде его можно сформулировать так:

1. Люди всех национальностей и культур земли рассказывают о своем религиозном опыте общения с Богом.
2. Едва ли *все они* заблуждаются или ошибаются.
3. Следовательно, должен существовать Бог или некая высшая сила.

Критики этого аргумента выдвигают два основных возражения, в основе которых лежит то обстоятельство, что религиозный опыт в различных культурах порождает отличающиеся друг от друга описания Бога.

*Возражение 1. Религиозный опыт общения с Богом одних людей не совпадает с опытом других.* Я сам впервые столкнулся с этим препятствием, когда, будучи еще совсем молодым сотрудником "Кампус Крусейд", пытался рассказать о своей вере миссионеру-мормону. Проговорив с ним час и ничего не добившись, я наконец спросил его: "Откуда вы знаете, что вера мормонов — истинна?"

Я никогда не забуду его ответ: "Я молился и попросил Бога дать мне знак, если Книга Мормонов говорит правду; после этого я ощутил жжение в груди и понял, что это

Божье знамение!". Что мне следовало ответить на это? Отрицать, что он что-то почувствовал, я не имел права. Как я мог с ним спорить, что мой опыт общения с Христом, изменивший всю мою жизнь, был более достоверен, чем его жжение в груди? Между тем его опыт заставляет его верить, что существует множество богов и у него есть шанс стать одним из них. А мой опыт подсказывает мне, что я — смертное творение уникального Создателя. И у мормона, и у меня был религиозный опыт, но как определить, кто из нас прав?

*Возражение 2. Убеждения определяют религиозный опыт.* Критики, выдвигающие это возражение, утверждают, что религиозные воззрения не являются прямым следствием религиозного опыта. Скорее наоборот: мы интерпретируем религиозный опыт, опираясь на тот культурный и религиозный контекст, в котором выросли. Наша обусловленность конкретной культурой определяет наше представление о Боге и влияет на любой наш жизненный опыт, в том числе и религиозный<sup>8</sup>.

Чем мы можем ответить на эти возражения? Мы, христиане, верим, что испытали Божье прощение во Христе, получили ответы на свои молитвы и узнали, что такое Его водительство. Отменяют ли эти возражения наш религиозный опыт? Я думаю, что в целом мы должны признать наличие в этих возражениях зерен истины. Тот факт, что у меня был некий религиозный опыт, не доказывает истинность того, во что я верю, и человек не живет в культурном или религиозном вакууме.

Однако давайте для начала подробнее остановимся на втором возражении. Признавая, что моя система воззрений неминуемо окрашивает мой религиозный опыт, отметим, что из этого вовсе не следует, что мои религиозные переживания не способны принести мне ничего нового. Апостол Павел превратился из врага Христа в Его после-

дователя в результате одного короткого переживания (см. Деяния 9). Петр освободился от расового предрассудка, с которым жил всю жизнь, после одного-единственного видения (см. Деяния 10). Решающую роль в моем собственном превращении из пантеиста без четкого мировоззрения в активного христианина также сыграл религиозный опыт. Когда я учился в колледже, мой культурный и интеллектуальный багаж должен был привести меня к пантеистическому переживанию "слияния с богом, который присутствует во всем". Вместо этого у меня произошла встреча с Богом-Личностью удивительной красоты и могущества. Наша культура и религиозное образование действительно влияют на нашу интерпретацию религиозного опыта, но это вовсе не означает, что Бог не может прорваться сквозь завесу нашего культурного багажа и воздействовать на наши мысли и чувства, которые у нас возникают в результате пережитого.

Напомню, что первое возражение сводилось к тому, что люди, заявляющие о каких-то религиозных переживаниях, иногда придерживаются противоположных воззрений. Здесь прежде всего необходимо отделить то, что доказывает аргумент, основанный на религиозном опыте, от того, что он и не предназначен доказывать. На мой взгляд, факт существования межкультурного религиозного опыта наносит сокрушительный удар по атеизму. Универсальность религиозного опыта подтверждает идею о том, что *некое* высшее существо (или сила) обязательно должно существовать. Однако с помощью одного только этого аргумента мы действительно не в состоянии определить природу этого существа или этой силы. По-моему, аргумент религиозного опыта может послужить на пользу христианству, если его использовать совместно с другими аргументами (например, с описанной выше вариацией телеологического аргумента).



Что бы я ответил своему собеседнику-мормону, если бы встретил его сегодня? Думаю, я бы сказал: "Вы испытали жжение в груди, но сам по себе этот опыт не доказывает истинность мормонства, так же как и мой религиозный опыт не доказывает истинность доктрины спасения благодатью через веру. Поэтому давайте поищем более объективные свидетельства, которые могли бы показать, кто из нас прав". После этого я рассказал бы ему об исторических фактах, подтверждающих истинность слов Христа и того, что Библия — это Слово Божье (см. главы 5 и 6)<sup>9</sup>.

Прежде чем мы завершим разговор о личном религиозном опыте, хотелось бы поделиться с читателем еще одним наблюдением. За последние тридцать лет своего христианского служения я обнаружил, что людей лучше всего убеждают рассказы конкретных людей о встрече со Христом. При этом подразумевается примерно такой аргумент: "Если Христос изменил мою жизнь, значит, Бог существует, и христианство — истинная вера". Немногим раньше я утверждал, что делать подобный вывод на основании одного лишь религиозного опыта нелогично. Тогда почему я считаю, что рассказ состоявшегося христианина о внутреннем опыте богообщения столь убедительно действует на неверующих? Думаю, что могу назвать минимум две причины.

Во-первых, за последние несколько десятилетий доверие к логике и научному методу установления истины было подорвано. И если более пожилые люди из так называемого поколения "строителей" Америки (родившиеся до Второй мировой войны) сохраняют веру в развитие технологии, то американцы, принадлежащие к поколению "бу-ма рождаемости" (родившиеся в период после окончания войны и до начала 60-х), обычно скептически относятся к "прогрессу" и способность науки решить наши проблемы.

Последнее же поколение взрослых (родившихся позже)<sup>10</sup> еще меньше доверяет логике и результатам научного прогресса. Сомнительные судебные решения, к которым было привлечено общественное внимание, сделали популярным циничное мнение о том, что "с помощью удачных аргументов можно доказать что угодно"<sup>11</sup>. Все больше образованных людей, особенно из более молодого поколения, привлекают эмоциональность, сюжет, мистика и личный опыт как средства поиска истины<sup>12</sup>.

Во-вторых, когда человек слышит проникновенный рассказ христианина, у него появляется возможность отождествить себя со всеми элементами его личности: внешностью, эмоциями, сознанием, волей и умом. И хотя в рассказе могут содержаться логические рассуждения, он производит впечатление на мою личность целиком, а не только на мой интеллект.

Кто и как убедил меня стать христианином? В колледже я был скептически настроенным студентом и ко Христу пришел благодаря не логическим аргументам, а рассказам и примерам из жизни верующих. Еще на первом курсе в студенческом хоре я познакомился с несколькими "родившимися свыше" христианами, но они ничем меня не поразили. Мне казалось, что они не слишком развиты интеллектуально, и поэтому меня не удивляло, что они верили во всякие глупости вроде христианства. Затем на втором курсе меня пригласили на встречу студентов, которая проходила в доме одного из них. На встрече выступал человек по имени Бад Хинксон<sup>13</sup>. Это был очень живой, образованный и веселый человек.

В колледже я учился музыке и хотел стать выдающимся исполнителем. Поэтому я был поражен умением Бада удерживать внимание аудитории. Однако и сегодня я не могу вспомнить ничего из того, что он говорил тогда о Христе или Библии. После выступления Бад подошел ко

мне (думаю, кто-то сказал ему, что я не был верующим), и мы проговорили больше часа. С ним был молодой человек по имени Кен, ученик, сопровождавший Бада в его путешествиях. Бад взял ручку и начал рисовать диаграммы на бумажной салфетке. Я точно не помню, что он рисовал, но вспоминаю, как несколько раз я выхватывал у него ручку и исправлял нарисованную им диаграмму в соответствии с тем, как я ее себе представлял<sup>14</sup>.

И хотя не все его слова меня убедили, самим Бадом я был просто поражен. Несколько раз во время беседы Бад поворачивался и что-то говорил Кену с широкой улыбкой на лице. Пару раз он по-дружески обнимал Кена, и мне очень понравился этот пример здоровой мужской дружбы. На следующее утро за завтраком я сказал маме: "То, во что верят эти христиане, конечно, безумие, но... в них что-то есть". Я пришел ко Христу благодаря не каким-то логическим рассуждениям, а личному обаянию и увлекательному рассказу христианина по имени Бад и других истинных верующих.

### **Какая разница, существует ли Бог?**

Вопрос о существовании Бога относится к важнейшему уровню религиозных воззрений — *убеждениям*. Однако вера в истинность или полезность различных аргументов в пользу Его существования относится к сфере личных *взглядов* или *мнений*. В чем же тогда ценность доказательств бытия Божьего? В конце XIX века некоторые философы заявили, что эти традиционные аргументы окончательно опровергнуты и нет смысла к ним возвращаться. Однако в XX веке, особенно во второй его половине, наблюдалось невероятное возрождение интереса к этим доказательствам со стороны профессиональных философов<sup>15</sup>. Неверующие обнаруживали, что один или несколь-

ко этих аргументов делают христианство в их глазах чем-то заслуживающим дополнительного изучения<sup>16</sup>. Кроме того, подобные формы мышления помогали многим новообращенным избавиться от сомнений.

Чем закончилось мое общение с советским чиновником-атеистом? Мне хотелось бы ответить вам, что он обратился ко Христу, возможно, под влиянием одного из традиционных доказательств существования Бога. Однако жизнь более сложна и непредсказуема, чем нам бы хотелось. Почти месяц спустя я провожал его на поезд, отправлявшийся из Ленинграда (который вскоре переименовали в Санкт-Петербург) в его родную Москву. За время нашего общения он стал по-дружески относиться ко мне и другим христианам и благословил наши намерения проводить обучение учителей по всей России. Он крепко, по-русски, обнял меня и вошел в вагон все таким же атеистом. Несмотря на мои попытки разыскать его во время последующих поездок, мы потеряли связь. Я часто спрашиваю себя, принесли ли семена, которые я и другие мои товарищи посеяли во время первой поездки в Россию, плоды в его жизни? Между тем за тот месяц сотни других учителей и школьных администраторов подтвердили, что приняли Христа. В этой стране, где на протяжении 75 лет науке поклонялись, как богу, многие учителя рассказывали нам, как они были удивлены и потрясены, впервые услышав от нас аргументы в пользу реальности Бога Библии.

Уверенность в том, что у нас есть все основания верить в существование Бога, помогает нам в минуты сомнений и разочарований и придает нам решительности, когда появляется возможность рассказать о своих убеждениях неверующим. И хотя первый шаг ко Христу я сделал под воздействием личности и рассказов христиан, как только я стал христианином, меня стали одолевать сомнения интеллектуального характера.

Впервые эти сомнения посетили меня спустя всего несколько недель после того, как я уверовал во Христа. И я благодарен своему другу Баду Хинксону, который снова оказался рядом и поддержал меня. Во время рождественских каникул я принимал участие в конференции для новообращенных. На третий день конференции нам было объявлено, что на следующее утро всех нас погрузят на автобусы и развезут по пляжам Южной Калифорнии, где нам предстоит целый день свидетельствовать о своей вере во Христа. Это сообщение повергло меня в панику. *Достанет ли у меня самого веры, чтобы делиться ею с незнакомыми людьми?* И внезапно я испытал неуверенность, на меня нахлынуло множество собственных вопросов. Я отправился в гостиницу и попросил разыскать Бада. Он любезно согласился уйти с какого-то важного совещания и провел со мной целый час.

— Откуда нам знать, что все эти рассказы о Боге — не плод нашего воображения? — спросил я. — Может быть, нас просто убедили воспринимать мир с "религиозной колокольни". И как мы можем доказать, что все эти "ответы на наши молитвы" не простое совпадение?

Бад откинулся на спинку кресла, улыбнулся и покачал головой.

— Алан, если бы ты повидал столько всего, сколько пришлось увидеть мне, ты бы не задавал этих вопросов.

И он начал приводить мне десятки примеров Божественного вмешательства в его собственную жизнь и примеров того, как Бог отвечал на молитвы других людей. Свой рассказ он закончил такими словами: "После всего того, что я пережил благодаря Господу, у меня просто не может возникнуть сомнений в Его существовании".

Ответ Бада был именно таким, какой требовался в тот момент мне, молодому христианину. Бад не назвал его "аргументом, основанным на религиозном опыте", но, по

сути, именно так можно было охарактеризовать его рассказ. Его опыт общения с Богом помог мне сесть в автобус на следующее утро. Аргументы, аналогичные тем, о которых рассказано в этой главе, нередко выручали меня в минуты сомнений, когда моя вера ослабевала. В самом начале моего христианского пути они помогли мне обрести уверенность в Боге и Его Слове.

В следующей главе мы более подробно поговорим о Боге, Которого собираемся познавать, и постараемся ответить на вопрос: "Какой Он, этот Бог Сущий?"

### **Вопросы для размышления**

1. Были ли у вас серьезные сомнения в существовании Бога? Что послужило их причиной? Что помогло вам преодолеть их?
2. Как, по-вашему, могут ли сомнения в конечном итоге привести к духовному росту? Обоснуйте ответ.
3. Есть ли среди ваших знакомых настоящий атеист (который не верил бы ни в Бога, ни в какую бы то ни было высшую силу)? Какой образ жизни более всего отвечает принципам атеистического мировоззрения?
4. Какие из аргументов, о которых шла речь в этой главе, показались бы наиболее убедительными неверующим людям из числа ваших знакомых? Почему?
5. Какие аргументы могли бы лучше всего поддержать лично вас в минуты сомнений?

### **Вопросы для работы в группе**

1. Попросите одного из участников занятия сыграть роль скептика, сомневающегося в существовании Бога, а другого добровольца отвечать на вопросы "скептика". По окончании работы предложите другим

членам группы поделиться своими вариантами ответов.

2. Какие аргументы в пользу существования Бога кажутся вам наиболее убедительными и почему?
3. Были ли в вашей жизни минуты, когда вы сомневались в существовании Бога? (Если никто не ответит на этот вопрос утвердительно, спросите о членах семьи, друзьях или коллегах, которые сомневаются в существовании Бога.) Что помогло (или могло бы помочь) вам (или вашему знакомому) преодолеть подобные сомнения?
4. Есть ли какие-то конкретные люди, о которых вы хотели бы попросить всех присутствующих помолиться и попросить Бога, чтобы Он помог этим людям преодолеть сомнения?

### **Рекомендуемая литература**

1. **Льюис К.С. "Просто христианство"**, в сб. "Просто христианство; Бог под судом". — М.: МНПП "Гендальф". Это одна из самых известных и цитируемых апологетических книг в XX веке. В своей классической работе Льюис использует прежде всего аргументацию, основанную на личном опыте человека (нравственное доказательство бытия Божьего), искусно вплетая в свои рассуждения и другие теистические аргументы. *Средний уровень.*
2. **М.А. Corey, *God and the New Cosmology: The Anthropic Design Argument*** (Lanham, Md.: Rowman & Littlefield, 1993). В этой книге последовательно и убедительно изложены свидетельства в пользу телеологического аргумента, ставшие достоянием науки за последнее время. Автор приводит множество библейских аллюзий, но

отстаивает существование не именно христианского Бога, а некоего теистического творца. *Средний уровень.*

3. **Kevin Graham Ford, *Jesus for a New Generation: Putting the Gospel in the Language of Xers*** (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1995).

Сын проповедника Лейтона Форда, Кевин Форд предлагает лучший на сегодняшний день анализ поколения людей, родившихся в начале 60-х годов, и дает практические рекомендации по приведению их ко Христу. Книга написана в повествовательном стиле, который Форд рекомендует для успешного общения с нынешним поколением. *Начальный/средний уровень.*

4. **J.P. Moreland, ed., *The Creation Hypothesis: Scientific Evidence for an Intelligent Designer*** (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1994).

Этот сборник статей посвящен вкладу различных научных дисциплин в формирование доказательной базы телеологического аргумента. В него включены статьи философа науки Стивена Мейера, биохимика Джона Омдала, астронома Хью Росса и палеонтолога Курта Уайза. *Повышенный уровень.*

5. **J.P. Moreland and Kai Nielsen, *Does God Exist: The Great Debate*** (Nashville, Tenn.: Nelson, 1990).

В основу книги лег реальный диспут, состоявшийся в 1988 году в Университете Миссисипи. Кроме того, она содержит новые статьи атеиста Нильсена и христианского философа Морлэнда, а также статьи других известных приверженцев теизма и атеизма. *Средний уровень.*

6. **Alvin C. Plantinga, *God, Freedom and Evil*** (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1974).

В своей книге известный специалист по философии религии Плантинга подробно и обстоятельно говорит



о современных философских доказательствах в пользу космологического, телеологического и онтологического аргументов. *Повышенный уровень.*

7. **Louis P. Pojman, ed., *Philosophy of Religion: An Anthology*** (Belmont, Calif.: Wadsworth, 1987).

Философ и евангельский христианин Поджман составил прекрасный сборник эссе и отрывков из книг известных мыслителей с аргументами "за" и "против" всех классических доказательств существования Бога. В книгу также включены главы о вере и разуме, чудесах и бессмертии. Этот сборник задумывался как вводный курс для студентов колледжей, но в него включены и несколько статей уровня студентов магистратуры. *Средний/повышенный уровень.*



## НАШ БОГ: КАКОВ ОН?

— Почему ты не хочешь стать христианкой? — спросил я Сару.

Мы сидели на диване в гостиной ее родителей. Это была наша первая встреча за три года, и на меня нахлынули воспоминания о бурной школьной влюбленности, продолжавшейся три месяца. В какой-то момент я настолько увлекся ее красотой, умом и саркастическим юмором, что ходил с ней в иудейскую синагогу и даже разговаривал с ее раввином по поводу обращения в иудаизм. (Он про-

явил настойчивость и мудрость, отговаривая меня от этого шага.)

— У меня есть на это масса причин, — ответила она все с той же ироничной полуулыбкой, которая раньше сводила меня с ума.

— Назови хотя бы одну, — попросил я.

— Для начала... у вас три бога, а мы, евреи, поклоняемся только одному.

Я сам стал христианином всего за несколько месяцев до этого разговора, но уже знал, что в ее утверждении что-то не так.

— Нет, подожди, — запинаясь, начал я. — Мы тоже поклоняемся одному Богу — Тому же Богу, что и вы.

— Видишь ли... — она на мгновение задумалась, и уголок ее рта скривился в легкой усмешке.

В школе я часто принимал участие в различных дебатах, но мне никогда не удавалось переспорить Сару. И, когда я увидел эту усмешку, я понял, что дело плохо.

— Ты веришь, что Христос — Бог, правильно?

— Да, но...

— И Святой Дух — тоже Бог, правильно?

— Да, верно, но...

— Отец, Сын и Святой Дух — получается три бога! — Сара откинулась на спинку дивана и победоносно скрестила руки на груди.

### **Сколько у христиан богов?**

У нашего спора на диване в гостиной на самом деле долгая история — дебаты о природе христианского Бога начались с первых лет существования христианства. В первые века от Р.Х. верующим пришлось столкнуться с рядом сложных проблем. Они знали, что чудеса Иисуса, Его Воскресение и то, что Он заявлял о Себе, резко отличают

Его от обычных людей. Они также почти сразу установили обычай крестить людей "во имя Отца и Сына и Святого Духа"<sup>1</sup>. Однако в первые века от Р.Х. христиане не смогли четко сформулировать свои представления об отношениях между тремя Божественными ипостасями<sup>2</sup>. Как и в случае с другими доктринами, Бог использовал еретические течения внутри церкви, чтобы стимулировать работу над четкой формулировкой догмата о Троице.

Одна из первых проблем молодой религии была связана с именем Праксевса, который стал основателем ереси так называемого "монархианства". Большинство монархиан считали Христа и Святого Духа формами или масками одного Бога. Эти еретики разделяли иудейское представление о Боге, но называли Его тремя разными именами. Столкнувшись с этой ересью, отцы христианства решили внимательно перечитать Новый Завет.

— Нет, — объявили они, — между Отцом, Сыном и Святым Духом больше различий, чем полагают монархиане.

В ответ на заявления Праксевса Тертуллиан (около 165—220), один из отцов церкви, ввел в обращение термин "Троица", чтобы подчеркнуть триединство ипостасей Бога<sup>3</sup>.

Следующий вызов христианству, позволивший разработать еще более четкую формулировку доктрины о Троице, был брошен греческим богословом Арием (около 250—336), который считал Бога Отца предвечным (пребывающим вне времени, не имеющим ни начала, ни конца), а Сына и Святого Духа — имевшими начало. Афанасий Александрийский (около 296—373), главный противник учения Ария, возражал на это, говоря, что три ипостаси Троицы являются в равной степени предвечными. В конечном итоге два вселенских Собора (Никейский в 325 г. и Константинопольский в 381 г.) одобрили формулировку,

которую с тех пор признает подавляющее большинство христианских церквей: один Бог в трех ипостасях.

### **Три ипостаси Божества**

На протяжении веков христиане использовали множество аналогий для объяснения доктрины о Троице. Одни сравнивали ее с водой, которая может быть льдом и паром, сохраняя одну и ту же химическую формулу —  $H_2O$ . Другие предлагали сравнение с солнцем, его светом и его энергией. Третьи говорили, что это как театр одного актера: сначала Бог появляется на мировой сцене с длинной бородой и играет роль строгого отца; затем он гримируется юным и милосердным сыном, после чего сцену окутывает туман, и сквозь него мы слышим бесплотный голос таинственного духа.

Однако у всех этих аналогий есть один недостаток: они не выдерживают строгой критики. Большинство аналогий Троицы, доведенные до крайности, превращаются в модализм, похожий по взглядам на ересь "монархизма"<sup>4</sup>. Приверженцы модализма утверждают, что существует один Бог, Который время от времени надевает три разные маски или исполняет три разные роли. В чем ошибка этой теории? Ранняя церковь отвергла это воззрение (как должны отвергнуть его и мы), потому что оно не соответствует тому, что мы читаем о Боге в Новом Завете.

А что написано об этом в Библии? В момент крещения Иисуса народ слышит голос Отца, а Святой Дух спускается на землю в образе голубя (см. Матфея 3:16-17). Похоже, это было реальное взаимодействие — вряд ли в этом эпизоде Бог просто играл одновременно три роли. В дальнейшем Христос много молился Отцу. Зачем Он это делал? Некоторые богословы полагают, что так Он показывал нам пример. Однако если Он только изображал мо-

литву, если у Него на самом деле не было ни желания, ни потребности молиться, то все библейское повествование разом утрачивает значительную часть своей притягательной силы. Ранняя церковь пришла к заключению, что на страницах Евангелий мы читаем о подлинных отношениях между двумя ипостасями — Отцом и Его Сыном. И наиболее драматичный момент этих отношений произошел в Гефсиманском саду. Иисус молился тогда: "Не как Я хочу, но как Ты". Эти две ипостаси оказались настолько далеко друг от друга, что даже их воля оказалась разной! Христос хотел избежать креста, но подчинился воле Отца, приняв крестную смерть.

### **Один Бог**

Как же быть с обвинением моей подруги, что мы, христиане, поклоняемся трем богам? Это обвинение безосновательно, оно опровергалось с самых первых лет существования христианства, потому что в Новом Завете очень четко выражена идея о том, что существует только один Бог. Апостол Павел, борющийся с язычеством и идолопоклонством в Коринфе, утверждал, что "идол в мире ничто, и что нет иного Бога, кроме Единого" (1 Коринфянам 8:4; см. также Галатам 4:8 и Иакова 2:19).

Как можно сформулировать доктрину о Троице? Многие богословы и библеисты пытались предложить наиболее полное и однозначное определение, но мне особенно по душе формулировка Уэйна Грудема, появившаяся уже в наше время: "Бог существует предвечно в трех ипостасях: Отца, Сына и Святого Духа; при этом каждая ипостась обладает всей полнотой Божества, и Бог един"<sup>5</sup>. Во все времена верующие — православные, католики и протестанты — признавали, что учение о Троице играет ключевую роль в христианстве. Поэтому я отнес бы эту доктрину к разряду *убеждений*.

Почему догмат о Троице так важен? Хотя бы потому, что это один из уникальных атрибутов христианства. Есть и другие религии, признающие существование только одного Бога<sup>6</sup>. Но в большинстве из них Бог далек от человека, суров, непознаваем и недоступен для сокровенного общения. С другой стороны, существует немало религий (см., например, мифы Древней Греции, Рима и Скандинавии), в которых боги гораздо более доступны и легко идут на контакт с человеком<sup>7</sup>. Однако эти боги конечны и обладают многими человеческими недостатками, проявляя глупость, мелочную ревность, похоть и гордыню.

Только в христианстве Бог бесконечен, неизмерим и в то же время является Личностью. Без Троицы Бог не смог бы стать в полной мере человеком во плоти и крови, одновременно оставаясь единым и истинным Богом. Без Троицы Иисус не смог бы в полной мере умереть за наши грехи, будучи отдаленным от Отца и оставаясь все же Самим Богом. И хотя во многих отношениях догмат о Троице очень сложен и загадочен и человеческий разум не способен до конца постичь его, он занимает центральное место в христианской вере. Без Троицы была бы невозможна Божественность Христа и наше собственное спасение. Следовательно, в ответ на вопрос: "Какой Он, ваш Бог?" христианин отвечает: "Бог един и предвечно существует в трех ипостасях: Отца, Сына и Святого Духа".

### **Каков Бог?**

— Позвольте мне задать вам вопрос, — студент пристально смотрел на меня. — Может ли Бог сотворить камень настолько тяжелый, что Сам же не сможет его поднять?

— Конечно... — медленно начал я. А затем призадумался. Мне ни разу не задавали такой вопрос, но, поскольку я только начал работать в "Кампус Крусейд фор Крайст",



мне очень хотелось, чтобы этот студент-скептик поверил, что я разбираюсь в том, о чем говорю.

— Или... нет. Он ведь может поднять камень любого веса, поэтому...

Студент засмеялся.

— Вот видите! Поэтому я и говорю, что в христианстве концы не сходятся с концами!

### **Он рассказывает нам о Себе**

Этот молодой и уверенный в себе скептик на самом деле задал очень важный вопрос, на который каждый из нас должен дать ответ. Что представляет Собой Бог, Которому мы поклоняемся? Что Он может? Все что угодно? Каков Он?

Когда христианский богослов задает такого рода вопросы, он обычно отвечает на них в рамках дискуссии об "атрибутах" Бога. Атрибут применительно к личности — это какой-либо постоянный ее признак. И евангельского богослова интересует, о каких атрибутах (постоянных признаках, свойствах) Бога говорит Библия. В следующих двух главах разговор пойдет о том, что Бог Святой Дух является соавтором всего Писания. Поэтому в известном смысле мы спрашиваем: "О каких Своих качествах (атрибутах) Бог рассказал людям?"

Обычно богословы делят атрибуты Бога на две категории: "передаваемые" и "непередаваемые"<sup>8</sup>. "Передаваемые" атрибуты — это те, которые Бог может "передавать" (или сообщать о них) Своему творению — людям. Так, к "передаваемым" атрибутам относится любовь, потому что люди (и ангелы) способны давать и получать любовь. Предвечность между тем определяется как качество "непередаваемое", потому что у всего сотворенного Богом есть начало, определенный момент времени, и только Бог пребывает вне времени<sup>9</sup>.

Я же предпочитаю классификацию, предложенную Фрэнсисом Шеффером, который писал о "неизмеримых" и "личностных" атрибутах Бога<sup>10</sup>.

### **Он бесконечен и неизмерим**

Неизмеримые атрибуты Бога — это те, которыми, согласно Писанию, наделен только Бог. Несколько выше мы задали вопрос: "Может ли Бог совершить все что угодно?". Я думаю, очевидный ответ: "Нет". Если правы большинство богословов в истории Церкви и некоторые атрибуты Бога "непередаваемы", то мы можем назвать по крайней мере одно действие, на которое Бог не способен: Он не может передать Свои неизмеримые, бесконечные атрибуты Своим конечным созданиям. К неизмеримым атрибутам Бога относятся всемогущество, вездесущность, всеведение и т.д., о которых еще до новозаветной эпохи говорили греческие философы. Я использую эти термины на своих занятиях для удобства общения, но их значение на самом деле строго ограничено рамками библейского Откровения<sup>11</sup>.

В Библии описано (и признано богословами) множество различных атрибутов Бога. Я собираюсь подробно остановиться на четырех из них (двух неизмеримых и двух личностных), которые вызывают больше всего споров и которые, на мой взгляд, имеют решающее значение для радостного познания Бога.

*Всемогущество.* Бог сказал Аврааму: "Я Бог всемогущий" (Бытие 17:1). Термин "всемогущий" (см. Исход 6:3; 2 Коринфянам 6:18; Откровение 1:8; 19:6 и другие стихи) употребляется в Библии только по отношению к Богу, значит, и атрибут этот принадлежит только Ему Одному<sup>12</sup>. Но содержит ли идея о всемогущем существе внутренние противоречия? Спустя много лет после того, как тот студент задал мне вопрос о Боге и камне, который Он не смог бы приподнять, я понял, что это не просто из-

любленный каверзный вопрос старшекурсников-всезнаек, а проблема, которой серьезные специалисты по философии религии посвятили не одну дюжину статей в научных журналах! И хотя на вопрос о камне было предложено немало различных ответов, мне самым обоснованным кажется следующий. (Остается только пожалеть, что я недостаточно разбирался в проблеме тогда, много лет назад, когда этот вопрос был задан мне в студенческом кафетерии!)

Формально Бог действительно не может создать камень, который Он Сам не смог бы приподнять. Однако, на мой взгляд, эта Его неспособность несколько не ограничивает Его всемогущество. Такая постановка вопроса просто *противоречит законам логики*. Вопрос сам по себе абсурден, и Бог, Который мог бы (и захотел бы) выполнять абсурдные действия, только потерял бы от этого в величии.

Иными словами, Бог может создать камень любого размера. Задайте нужный вам размер, и Бог сможет создать такой камень. И Бог также сможет приподнять любой из этих камней. Фраза "камень настолько тяжелый, чтобы Бог не смог его поднять" только на первый взгляд кажется логичной или допустимой. Однако если мы проанализируем ее с учетом того, что нам известно о таком Божественном атрибуте, как всемогущество, то поймем, что описанная в ней ситуация изначально невозможна. Потому что, задавая вопрос о камне, мы на самом деле спрашиваем "Может ли Бог создать что-либо, превосходящее величиим Его Самого?". И на такой вопрос можно ответить только "Нет, не может". Он не может создать даже что-то равное Себе. Следовательно, в Его власти контроль над всеми Его творениями, в том числе и над любым камнем.

Получается, что мы обнаружили еще одно действие, на которое Бог не способен. Он не способен на действие, ко-

торое противоречит одному из Его атрибутов. Бог — источник разума и порядка во вселенной. Тот факт, что Он не совершает (и не может совершить) абсурдных действий, заставляет меня еще больше почитать Его и поклоняться Ему, но нисколько не умаляет Его могущества.

*Неизменность.* Бог не меняется и не изменяем. Устами пророка Бог провозгласил: "Я — Господь, Я не изменяюсь" (Малахия 3:6). Иаков подтвердил, что у Бога "нет изменения" (Иакова 1:17). К несчастью, многие христианские богословы с первых лет существования церкви добавили к библейскому понятию неизменности такое более негативное качество, как бесстрашие. ("Бесстрашный" в данном контексте означает, что Бог настолько неизменяем, что Его творение не оказывает на Него никакого влияния, что Он даже ничего не чувствует в результате наших поступков.) Эту идею такие богословы нашли не в Библии, а у древнегреческих философов.

В действительности Бог Библии взаимодействует со Своим творением и ощущает результаты человеческих поступков. Святой Дух оскорбляется нашим грехом (см. Ефессянам 4:30). Христос печалился о судьбе Иерусалима и оплакивал смерть друга (см. Луки 23:28; Иоанна 11:35). Поэтому можно предположить, что неизменность лучше всего определяется следующей формулой: образ Божий остается неизменным, но Его действия и даже Его чувства меняются в зависимости от поступков сотворенных Им существ<sup>13</sup>.

Для того чтобы испытывать подлинную радость от общения с Богом, очень важно понимать, что Его образ остается неизменным, но Его чувства меняются. Если бы менялась сама суть Бога, то как можно было бы Ему доверять? Сегодня Он бы любил нас, а завтра, подчинившись дурному настроению, начал бы наказывать. С другой стороны, если бы Бог никак не ощущал наших поступков,

наше общение получилось бы, в лучшем случае, односторонним: Бог оказывает влияние на нас, но мы даже не можем мечтать о том, чтобы как-то на Него воздействовать. Однако соединение неизменности характера и изменчивости чувств (или впечатлительности) делает Его нашим лучшим Другом и самым любящим Отцом во вселенной. Когда я с чистым сердцем молюсь Ему, я знаю, что Тот, Кто в этот момент слушает меня, никогда не изменит Себе и не обманет меня, будет искренне обо мне заботиться и не оставит без внимания мои чувства, слова и поступки.

*Другие неизмеримые атрибуты.* К другим неизмеримым атрибутам Бога относятся всеведение (Он все знает), предвечность (Он пребывает вне времени), вездесущность (Он везде) и самосущность (Он не является чьим-либо творением). Эти атрибуты также делают Бога — Троицу — уникальным и неповторимым во всей вселенной.

#### **Он обладает личностью**

Личностные атрибуты Бога включают такие аспекты Его образа, которыми в определенной степени могут обладать и обладают сотворенные Им существа. Эти передаваемые атрибуты формируют основу нашего общения с Ним.

*Любовь.* Одним из главных личностных атрибутов Бога является любовь. Иоанн (которого также называли любимым учеником Христа) сказал, что "Бог есть любовь" (1 Иоанна 4:8). Наше спасение — это прямой результат наличия у Бога такого атрибута, как любовь (см. Иоанна 3:16).

Одно из возражений против библейского христианства основано на взаимосвязи между этим атрибутом Бога и рассмотренным выше неизмеримым атрибутом всемогу-

щества. Еще это возражение часто называют "проблемой зла". Оно сводится к следующему:

1. Любящий Бог обязан стремиться к устранению зла и страдания.
2. Всемогущий Бог должен быть способен устранить зло и страдание.
3. Зло и страдание продолжают существовать.
4. Следовательно, Бог либо не является любящим, либо Он не всемогущ (или ни то ни другое).

Евангельские (и другие) богословы предложили множество возможных объяснений этой проблемы, но одно из них представляется наиболее точно соответствующим Писанию и удовлетворяющим большинство верующих. Это объяснение подвергает сомнению первое предложение из нашей формулировки проблемы. А почему любящий Бог непременно обязан стремиться устранить зло и страдание? Выше мы уже называли несколько действий, которых Бог совершить не способен. Я бы предложил еще одно. По моему убеждению, Бог не способен создать мир, в котором действовали бы существа (ангелы и люди), наделенные способностью к нравственному выбору, и в котором одновременно не было бы зла и страдания. Иными словами, Бог мог создать мир без зла, но тогда в этом мире не было бы существ, способных делать свободный нравственный выбор. Или Он мог создать мир с такими существами, в которых присутствует и зло. Чего Он не может, так это создать мир со способными к нравственному выбору существами и без зла<sup>14</sup>.

Я думаю, что Бог, поступая в соответствии со Своим атрибутом любви, сознательно ограничил Свое всемогущество и создал существ, способных к свободному нравственному выбору. Когда люди предпочли отвернуться от

Него и совершили нравственное зло, Бог остался верен Своему решению и позволил им привнести зло во вселенную. На мой взгляд, в конечном итоге это решение обернется бóльшим благом, чем если бы Бог решил создать идеальную вселенную, в которой не было бы существ с правом на нравственный выбор.

*Праведность.* Слова "праведность" и "правильный" роднит общее происхождение. Этот атрибут означает, что Бог всегда поступает правильно. Вспомним восклицание Давида: "Праведен Господь во всех путях Своих и благ во всех делах Своих" (Псалом 144:17). Я рос в шестидесятых годах и поэтому считал аксиомой, что Бог должен быть любящим. Но когда я по-настоящему пришел в христианство, я с удивлением обнаружил, что Бог еще и праведен. Мне кажется, моя ошибка состояла в том, что я смешивал слово "праведный" с лицемерной уверенностью в своей правоте. Мне очень не нравились лицемерные люди, и поэтому меня вовсе не радовала идея о том, что Бог праведен.

Начав читать Новый Завет, я понял, что "праведный" и "уверенный в своей правоте" — это два противоположных понятия. Христос был действительно праведен (всегда поступал правильно), но Он не был надменным и самолюбленным хвастуном. Наоборот, Он был смиренным и внимательным к другим и никогда не забывал воздавать хвалу Своему Отцу. По-настоящему праведному Христу противопоставлены лицемерные фарисеи. Несколько раз в жизни мне посчастливилось общаться с людьми, которые демонстрировали настоящую праведность. С ними было легко и радостно. Они проявляли ко мне искреннюю и теплую заботу. Благодаря им я понял, отчего некоторые люди могут быть "алчущими и жаждущими правды" (см. Матфея 5:6).

*Другие личностные атрибуты.* К прочим личностным атрибутам Бога относятся премудрость (Он всегда обо

всем судит здраво), добро (в Нем нет зла), святость (Он уникален тем, что в Нем нет греха или нечистоты), свобода (Он не ограничен ничем и никем вне Себя) и милосердие (Он милостиво становится над законами, требующими наказания). Этими атрибутами Бог также наградил некоторых из созданных Им существ. Бог желает, чтобы именно в них мы были подобны Ему, и именно в них мы будем Ему подобны (но уже в другом, совершенном мире).

Некоторые неизмеримые и личностные атрибуты Бога тесно связаны с доктриной спасения и поэтому относятся к уровню *убеждений*. В Его желании и способности спасти человечество центральную роль, по-видимому, играют такие атрибуты, как всемогущество, праведность и любовь.

### **Наше представление о Боге: истинное или ложное?**

Я уже упоминал, что мои отрочество и юность пришлось на 60-е годы, и поэтому мне было не так легко оценить такой атрибут Бога, как праведность. Каждый человек при первой встрече с Богом имеет далеко не идеальное представление о Нем. Еще больше усложняет проблему тот доказанный факт, что у нас есть два типа представлений о Боге. Прежде всего это наш ментальный образ Бога, который формируется на основе того, чему нас учили и что подсказывает нам логика.

Но у человека также есть эмоциональный или, возможно, даже бессознательный образ или картинка Бога<sup>15</sup>. Этот образ формируется у нас под воздействием жизненного опыта и особенно под влиянием родителей, старших братьев и сестер и других людей, которые нас опекают. И поскольку никто из этих людей не совершенен в своей любви или праведности, не способен заботиться о нас так, как на их месте это делал бы Христос, у нас возникает искажен-



ное эмоциональное представление о Боге. К сожалению, когда мы начинаем молиться, перед нашим внутренним взором возникает Божий образ эмоционального уровня, не связанный с нашими осознанными богословскими воззрениями. Если какая-то женщина, к примеру, в детстве подвергалась жестокому обращению со стороны отца, то у нее может возникнуть иррациональный страх перед Богом, как бы она ни была на уровне сознания уверена в том, что наш Бог — Бог терпения и любви.

Как можно изменить наше представление о Боге, приблизить его к реальности? Мой мысленный, ментальный образ Бога можно изменить изучением богословия, в частности, материалов этой книги. Однако мое эмоциональное представление о Боге изменить не так-то легко, особенно если оно серьезно искажено каким-либо негативным жизненным опытом, например сексуальным домогательством со стороны отца. Как можно изменить эмоциональный образ Бога? Вот самый простой ответ: поскольку этот искаженный образ формировался на основе наших отношений с людьми, он должен быть сформирован заново с помощью новых, важных для человека отношений с кем-то из окружающих. Бад Хинксон и другие христиане потому и оказали такое мощное влияние на мое общение с Богом, что в детские годы между мной и отцом сохранялась дистанция<sup>16</sup>. Хотя мое детство было счастливым и беззаботным, мне потребовалась отеческая забота старших христиан, способных показать мне те аспекты Божественной природы, о которых мне прежде не доводилось знать в повседневной жизни.

А как быть с людьми, у которых эмоциональное представление о Боге искажено гораздо больше моего? Для многих верующих достаточно продолжительных и эмоционально откровенных отношений с одним или несколькими христианами, которые способны отобразить своим

поведением более правдивый образ Божий. Иисус призвал нас молиться не только в уединении, но и вместе с другими верующими (см. Матфея 18:16), в том числе и потому, что, слушая искренние молитвы других, мы ловим отражение эмоционального образа и атрибутов Бога, к которому обращена молитва.

Для такого рода родительской заботы наиболее эффективен вариант общения, при котором у новообращенного несколько месяцев (или лет) есть опытный наставник. Однако большинству современных христиан может помочь и общение в группе или христианском кружке<sup>17</sup>. Когда эмоциональный образ Бога внутри какого-то человека сильно искажен, помощь профессионального психолога-христианина и, возможно, работа в группе людей со схожими проблемами — это единственный реальный способ исправить положение<sup>18</sup>.

В этой главе мы рассмотрели некоторые аспекты Божественной природы. Мы говорили о триединой сущности Бога и о том, что неизмеримые атрибуты Бога уникальны и не могут принадлежать никому в сотворенном мире. Личностные же атрибуты Бога служат моделью для качеств созданных Им существ, которые наделены личностью<sup>19</sup>. Бог неизмерим, бесконечен и до конца не постижим для нас, но Он также обладает личностью и постепенно лепит нас по Своему подобию. Мы узнали, что зачастую нам требуется помощь других верующих для формирования неискаженного эмоционального представления о Боге. Узнавая больше о Боге, Его атрибутах и могуществе, мы начинаем еще больше почитать Его, и тот факт, что Он создал нас по Своему подобию, вызывает у нас еще большую радость.

Как нам обрести уверенность в том, что наши представления о Боге правильны? Почти все из того, что мы знаем о Троице и атрибутах Бога, мы узнаем из Библии.

Но, читая Библию, как мы можем быть уверены, что это действительно Слово Божье? В следующих двух главах мы постараемся ответить на эти вопросы.

### **Вопросы для размышления**

1. Как вы думаете, правы ли были первые христиане, отвергнув модализм (идею о том, что Единый Бог просто является нам в трех формах)? Обоснуйте ответ.
2. Как бы вы объяснили, почему мы, христиане, не поклоняемся трем богам? Есть ли у вас излюбленная аналогия для иллюстрации Троицы?
3. Что бы изменилось в вашей жизни, если бы Бог не был всемогущим?
4. Как бы изменились ваши отношения с Богом, если бы Он не был неизменным?
5. Как вы думаете, стал бы мир (и ваша собственная жизнь) лучше, если бы Бог уничтожил зло, отобрав у человека свободу воли?
6. Как вы относитесь к такому качеству Бога, как праведность? Это делает Его более доступным или отталкивает вас от Него?
7. В какой степени ваше собственное эмоциональное представление о Боге было сформировано семейным опытом?

### **Вопросы для работы в группе**

1. Работа в парах: разбейтесь по парам и попросите собеседников поделиться по крайней мере одним детским воспоминанием о Боге. (Вы представляли Его огромным, бородатым старцем? Он отвечал или не отвечал на ваши молитвы? Что вы чувствовали по отношению к Богу, когда были ребенком?)

2. Как вы относитесь к идее о том, что есть действия, на которые Бог не способен? Кто-нибудь ощущает неловкость, произнося подобную фразу? Почему?
3. Может ли кто-нибудь из присутствующих рассказать, как его эмоциональное представление о Боге отличается от его знаний о Нем?
4. Были ли в вашей жизни люди, которые помогли вам сформировать более достоверный эмоциональный образ Бога? Что в них или их поступках особенно вам помогло?
5. Как мы, общаясь в группе, можем помочь друг другу в развитии здорового эмоционального представления о Боге?

### Рекомендуемая литература

1. **Льюис К.С. "Страдание"**. — М.: Гнозис: Прогресс, 1991. Автор убедительно и понятно доказывает, что если существует подлинная свобода человека, то не могут не существовать и его страдание, и даже ад. *Средний уровень.*
2. **Пакер Д. "Познание Бога"**. — СПб.: Мирт, 1997. Автор включает в книгу замечательные главы о различных атрибутах Бога. *Средний уровень.*
3. **James Montgomery Boice, *The Sovereign God*** (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1978). В главах 9—14 этот пресвитерианский пастор пишет о триединстве Бога и Его атрибутах. В книгу также включены полезные главы о Библии и сотворении мира.
4. **Stephen T. Davis, ed., *Encountering Evil: Live Options in Theodicy*** (Atlanta, Ga.: Knox, 1981). Редактором этого издания выступил евангельский философ Стивен Дэвис, который также является ав-

тором одной из глав. В книге дается критический обзор пяти объяснений проблемы зла, в том числе с точки зрения "эволюционистского богословия". *Средний уровень.*

5. **Alvin Plantinga, *God, Freedom and Evil*** (New York: Harper&Row, 1974).  
Автор методично и продуманно отстаивает "аргумент свободы воли". *Повышенный уровень.*
6. **Francis A. Schaeffer, *The God Who Is There*** (Chicago: InterVarsity, 1968).  
В популярной книге, оказавшей большое влияние на многие умы, автор убедительно доказывает, что только Бог христианства, обладающий и неизмеримыми, и личностными атрибутами, может ответить на самые глубокие вопросы и чаяния заблудших людей нашего мира. *Средний уровень.*
7. **David A. Seamands, *Healing of Memories*** (Wheaton, Ill.: Victor, 1988).  
Методистский пастор и преподаватель семинарии предлагает практические советы о том, как можно исправить искаженное эмоциональное представление о Боге. *Начальный уровень.*
8. **A.W. Tozer, *The Knowledge of the Holy*** (San Francisco, Calif.: Harper&Row, 1961).  
Этот классический труд содержит стимулирующие и вдохновляющие размышления о двадцати атрибутах Бога. *Средний уровень.*



## **ОТКРОВЕНИЕ: КАК БОГ ГОВОРIT С НАМИ**

— Что мы имеем в виду, когда говорим, что Библия — это Слово Божье? — спросил я. Затем сделал паузу и посмотрел на пастора, который сидел за столом напротив меня и улыбался, ожидая, что я продолжу свой монолог. Я был студентом-второкурсником и незадолго до этого открыл свое сердце Христу. — Конечно, за последние несколько месяцев со мной бывало так, что библейские строки буквально завораживали меня, как будто со мной со страниц

книги говорит Сам Господь. Именно поэтому Писание называют "Словом Божьим"?

— Да, отчасти поэтому, — ответил преподобный Джеймс Хардести<sup>1</sup>.

— Но в большинстве случаев, когда я читаю Библию, — продолжал я, — она кажется мне обычным текстом на бумаге. Часто я просто не понимаю, что читаю. Или по крайней мере не вижу, какое отношение все это имеет ко мне.

Я замолчал и отпил кофе из чашки.

— Поэтому мне кажется, что Библия — это действительно "Слово Божье", когда Бог использует ее, чтобы напрямую говорить с конкретным верующим, но все остальное время — это обычная книга, состоящая из бумаги и типографской краски.

Хозяин дома повернулся и посмотрел на другого своего гостя, доктора Рональда Миллера, который в это время лакомился кофейным тортом. Доктор проглотил кусочек и улыбнулся.

— Похоже, Алан начитался Карла Барта<sup>2</sup>.

— Карла Барта? — переспросил я с ухмылкой. — Парня с двумя именами? Никогда о нем не слышал.

Джим Хардести засмеялся:

— Барт — это немецкий богослов, основатель движения "неоортодоксов". Он считал, что если Библия пылится на полке, она перестает быть истинным Словом Божьим. По его мнению, Библия становится Словом Божьим, когда Бог непосредственно обращается к нам через ее страницы.

Доктор Миллер посмотрел на своего друга и сказал:

— Что ж, похоже, Алан, сам того не зная, только что заново изобрел неоортодоксию!

Я улыбнулся, но так до конца и не понял, что означали эти слова: комплимент или шутку. С этой беседы за обе-



денным столом начался мой тридцатилетний поиск ответа на вопрос: "Как именно Бог говорит с нами?". Позвольте мне поделиться с вами своими открытиями.

### **Бог говорит с нами по-разному**

Большинство христианских богословов используют слово "откровение" как самый исчерпывающий термин для обозначения всех возможных вариантов обращения Бога к человеку. Но этот термин вызывает закономерный вопрос: "Как именно Бог "открывается" нам?"

#### **"Богоявления" или "пропозиции"?**

Как я узнал в тот вечер, в XX веке среди богословов было распространено убеждение, что Бог говорит с нами главным образом (а по мнению некоторых, исключительно) посредством сугубо личных, субъективных "богоявлений". Согласно этому учению, Библия была создана не для того, чтобы человек черпал из нее информацию о Боге. Она была написана людьми, которые лично общались с Богом, и, когда мы читаем их слова, у нас тоже появляется возможность для личной, субъективной встречи с Ним<sup>3</sup>.

Между тем многие современные богословы евангельского исповедания считают Библию "пропозициональным откровением". Пропозиция — это утверждение, относительно которого мы вправе задать вопрос, истинно оно или ложно. Большинство высказываний, которые мы слышим или читаем, имеют форму пропозиции. Рассмотрим, например, такую фразу: "У Алана Скоулза темно-русые волосы". Это утверждение — пропозиция, потому что оно может быть истинным (как в данном случае) или ложным. "Мне кажется, что закат прекрасен". И эти слова тоже являются пропозицией. Хотя в этом предло-

жении высказывается мое субъективное мнение, оно тоже может быть объективно истинным или ложным. Вдруг я на самом деле думаю, что закат вполне обычный, но не хочу обидеть своего приятеля, который только что сказал, как чудесен этот закат. Иными словами, я могу говорить неправду.

С другой стороны, есть высказывания, которые пропозициями не являются. Если, посмотрев на закат, я скажу: "Ну и ну!", то какие-то мои чувства эта фраза, конечно, выразит, но по сути "ну и ну" не может быть истинным или ложным и не является пропозицией. Или я говорю: "Джен, подойди и посмотри на закат!". Приказ, просьба или повелительное предложение также не могут быть пропозицией.

В Библии, несомненно, содержится множество утверждений, которые можно было бы назвать пропозицией. Когда мы читаем, что "в начале сотворил Бог" или "Христос на третий день воскрес", грамматически все это пропозиции. Барт наряду с другими неоортодоксами и экзистенциалистами не подвергает сомнению, что в Библии содержатся пропозиции. Однако они не считают, что через эти пропозиции передается истина. Бог открывает Себя людям посредством личного, основанного на эмоциях, субъективного "явления" им. И поэтому конкретные слова, которые мы читаем в момент такой встречи, не имеют ключевого значения<sup>4</sup>.

Так кто же прав: последователь Барта с его индивидуальным и субъективным откровением или богослов евангельских взглядов, который утверждает, что откровение пропозиционально и объективно. На мой взгляд, обе эти точки зрения обоснованы. Постараюсь пояснить свою мысль примером из собственной практики.

Прошлым летом мне представилась почетная возможность прочитать курс богословия в Хорватии. При помо-

щи хорватского сотрудника "Кампус Крусейд" я мог каждый день общаться по электронной почте с женой, которая осталась в Калифорнии. В условиях, когда международная телефонная связь была ненадежной и дорогостоящей, эти ежедневные послания стали для нас единственным способом связи. Я проверял почту по несколько раз в день, всякий раз надеясь прочесть ее очередное сообщение. В своих письмах Джен много писала о простых, бытовых вещах: о погоде, новостях от детей, своих ежедневных занятиях. Однако самыми желанными были для меня те отрывки, в которых она приоткрывала мне свое сердце — когда писала о своем чувстве одиночества, тоске, надеждах на будущее или любви ко мне. Если вы когда-нибудь любили, то поймете, о чем я говорю. Она открывала мне душу, и не будет преувеличением сказать, что в такие моменты я как бы по-настоящему встречался с ней в ее письмах.

Отмечу очень важное обстоятельство. Практически все строчки ее писем представляли собой пропозиции. Даже "Я люблю тебя" в конце послания. (К счастью, у меня не было — и нет — оснований сомневаться в истинности этой пропозиции.) Но представим на минуту, что я чувствовал бы, если бы ежедневно вместо полноценного письма она присылала мне электронное сообщение без слов — абсолютно пустую страницу. Это было бы, конечно, неприятным и разочаровывающим обстоятельством. Только с помощью слов и пропозиций я мог узнавать, чем она занимается, о чем думает и что чувствует. Мое общение с Джен тем летом происходило посредством пропозиционных высказываний, без которых невозможно было бы обойтись.

Иногда Библию называют письмом о любви, которое Бог отправил человечеству. Мне нравится эта аналогия. Из Библии мы узнаем, что Бог делает, о чем думает и что

чувствует. Бог может обращаться к каждому человеку лично, и мы способны установить с Богом эти исполненные любви отношения. По мере того, как мы узнаём о Боге из Его Слова (главным образом, в форме пропозиций), записанного в Библии, наши сердца наполняются все большей радостью.

Как Бог говорит с нами: посредством субъективных, личных встреч или объективных пропозиций? Мой ответ — обоими способами. Мои встречи с Богом часто начинаются с того, что я читаю и осмысливаю библейские утверждения-пропозиции<sup>5</sup>.

#### **Общее или специальное откровение?**

— Все, что вам может когда-нибудь понадобиться, и все, что вам нужно знать, — в этой книге! — проповедник поднял над головой массивную черную Библию. — Вам не нужны школьные учебники, научные журналы и уж совершенно точно вам не нужны книги по психологии. Здесь есть все, что вам действительно нужно и необходимо!

Меня эти слова удивляли. Как это может быть правдой? Я был уже на третьем курсе колледжа, но христианском стал менее чем за год до этого. Получается, что все, чему я учился в школе и колледже, было пустой тратой времени? Может, бросить учиться и довольствоваться чтением Библии? Или перевестись в библейский колледж? Несмотря на свой небольшой христианский опыт, я чувствовал, что слова проповедника не слишком разумны. А как же тогда все уроки математики, которым я уделил за эти годы столько внимания? Я точно помнил, что в Библии не было таблицы умножения, не говоря уже о сложных геометрических теоремах. А язык? Разве я смог бы читать и понимать Библию, если бы меня предварительно не научили читать?

Большинство богословов признают, что Бог открывается людям самыми разными способами, не только через Библию. Они делят эти способы на две широкие категории: общее и специальное откровение. Общее откровение было доступно всем людям во все времена. В самой Библии названы по крайней мере три проявления общего откровения: природа (см. Псалом 19:1-4), Божий промысел в жизни человечества (см. Даниил 2:37-39; Римлянам 8:28, 13:1) и нравственное сознание (см. Римлянам 2:1-3, 14-15). Иными словами, о Боге многое можно узнать и не из Библии. Как сказал апостол Павел, Господь являет нам "невидимое Его, вечную силу Его и Божество" (см. Римлянам 1:20).

Бог также являл Себя особым ("специальным") образом отдельным людям или группам людей в конкретное время и в конкретных местах. Для этого Он использовал самые разные способы, включая сновидения (см. Бытие 31:11-13), ангелов (см. Луки 2:9-14) и пророков (см. Захария 1:1). Однако прежде всего Бог явил Себя людям через Иисуса Христа (см. Евреям 1:2-3). Во Христе люди увидели лик (см. Иоанна 14:9), слова (см. Матфея 24) и дела (см. Иоанна 20:30-31) Отца.

Одной из наиболее явных, полных и общепризнанных форм специального откровения является Библия. Если прочие формы специального откровения были доступны только отдельным людям в особые моменты, то Библия благодаря переводам и копированию потенциально может быть доступна каждому.

### **Увидеть Самого Творца**

Подростком, еще до того, как я по-настоящему уверовал во Христа, я очень любил переезжать через холмы, отделяющие мой родной город Лос-Альтос от океана, и останавливаться в прибрежной деревушке Хаф-мун-бей. Осо-

бенно здорово было зимой! Пляжи в это время обычно пустовали, и я в одиночестве прогуливался по берегу или стоял на выдающейся в море скале и смотрел, как вода омывает мои лодыжки.

В те дни я любил повторять: "На пляже я чувствую себя ближе к Богу, чем в церкви". И в каком-то смысле это тоже была моя встреча с Богом, пусть и не прямая. Любуясь Его творением, прибрежными скалами и пенящимися волнами, я ощущал частицу Его величия и могущества. Я думаю, что это была подлинная встреча с общим откровением. Но я не знал ничего (или почти ничего) о своих грехах, Божьем замысле относительно меня или смысле крестной смерти Иисуса<sup>6</sup>. Эти новые знания я получил сначала благодаря рассказам христиан, а затем и самостоятельному чтению Писания.

Когда я был подростком, мои отношения со Христом можно было сравнить с созерцанием какого-нибудь шедевра в картинной галерее. Сегодня мое общение с Богом больше напоминает возможность посидеть с автором картины за чашечкой кофе и побеседовать об искусстве и наших общих радостях, печалях, надеждах, мечтах. Раньше моя связь с Богом была удаленной, опосредованной и обезличенной. Сегодня благодаря Библии она стала непосредственной, личной и сокровенной.

В следующей главе мы продолжим разговор о Библии и попытаемся разобраться, как именно Бог общается с нами через Писание и почему мы можем верить всему, что Он говорит нам таким образом.

### **Вопросы для размышления**

1. Кто, по-вашему, прав: последователь Карла Барта, считающий откровение личным и субъективным, или богослов евангельского исповедания, который

- утверждает, что оно пропозиционально и объективно?
2. Как ваш ответ на вопрос 1 влияет на характер ваших отношений с Богом?
  3. Как вы думаете, достаточно ли Господь явил Себя в природе, чтобы человек мог получить спасение только благодаря этому, ни разу не заглянув в Библию или не поговорив с христианином? Обоснуйте ответ.
  4. Что бы вы посоветовали человеку, который говорит: "На пляже я ощущаю себя ближе к Богу, чем в церкви"?

### **Вопросы для работы в группе**

1. **Общее задание.** Разделите класс на две группы.  
Вопрос для обсуждения первой группе: "Как бы выглядели ваши отношения с Богом, если бы вы не разделяли мнение, что в Библии содержится пропозициональное откровение?"  
Вопрос для обсуждения второй группе: "Как бы выглядели ваши отношения с Богом, если бы в вашей жизни не было личных, субъективных встреч с Ним (если бы ваше общение с Богом осуществлялось только на основе содержащихся в Библии пропозиций)?"  
Через 10—15 минут попросите представителей групп кратко рассказать о ходе обсуждения.
2. Что можно возразить человеку, который говорит: "Религия — личное дело человека, и поэтому разговаривать о религии с другими людьми нетактично".
3. Какую пользу лично вам приносят беседы с другими членами группы о Боге и ваших с Ним отношениях?

### Рекомендуемая литература

1. **Эриксон М.** "Христианское богословие". — СПб.: Христианское общество "Библия для всех", 1999.  
Баптистский богослов Эриксон посвящает замечательные главы "Языку богословия", а также общему и специальному откровению. Это пособие по систематическому богословию написано прекрасным языком и отличается глубокой духовностью содержания. *Средний/повышенный уровень.*
2. **Paul Enns, *The Moody Handbook of Theology*** (Chicago: Moody, 1989).  
Этот полезный справочник содержит краткие статьи о неоортодоксальном богословии и евангельской библиологии. *Средний уровень.*
3. **Millard J. Erickson, *Postmodernizing the Faith: Evangelical Responses to the Challenge of Postmodernism*** (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1998).  
Автор предлагает обстоятельный критический анализ позиции тех евангельских мыслителей, которые оказались под влиянием постмодернистских идей. *Средний уровень.*
4. **Os Guinness, *Fit Bodies, Fat Minds: Why Evangelicals Don't Think and What to Do About It*** (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1994).  
Социолог Гиннесс наносит сокрушительный удар по антиинтеллектуализму в американском обществе в целом и в евангельских кругах в частности. *Начальный уровень.*
5. **David L. Smith, *A Handbook of Contemporary Theology*** (Wheaton, Ill.: Victor, 1992).  
В одной из глав книги Смит предлагает очень удачный и сжатый (на 14 страницах) анализ неоортодоксии и воззрений Барта с точки зрения евангельского



христианина. Справочник также содержит полезные статьи о католицизме после II Ватиканского собора, православии, "эволюционистском богословии", "богословии успеха" и "реконструктивном богословии".  
*Средний уровень.*



## **БИБЛИЯ: ОСОБОЕ ОТКРОВЕНИЕ БОЖЬЕ**

У Джима был довольно озабоченный вид:

— Я прочитал главы, которые вы задали, но только еще больше запутался!

Хотя Джим стал христианином сравнительно недавно, он был одним из лучших моих студентов, претендующих на степень магистров богословия.

— А что именно вас так запутало? — спросил я.

— Все эти слова, которые в учебнике употребляются по отношению к Библии: непреложна, безошибочна, бого-

духовенна, достоверна... А почему нельзя просто сказать, что в ней все — правда, и не мучиться?

### **Богодуховенность: что само Писание говорит о себе**

Джим задал очень важный вопрос. В терминах, которые используются в современных дебатах о природе Библии, легко запутаться. Частично это объясняется особенностями нашего сложного времени. Еще двести лет назад вопрос о достоверности Писания даже не обсуждался среди христиан. Конечно, и тогда неверующие выступали с критикой Библии, но христианские богословы не предпринимали серьезных попыток дать определение природе Писания. Как сказал один из известных исследователей вопроса: "Первые восемнадцать веков внутри церкви шли споры по всем библейским доктринам, кроме доктрины о самой Библии". Однако современные богословы стараются более четко определить природу Библии. Иными словами, они ищут ответ на вопрос: "Какие термины точнее всего описывают Библию?"

#### **Богодуховенность**

"Богодуховенность" — один из центральных и наиболее распространенных терминов, которые используются для описания сверхъестественных качеств Библии. Апостол Павел утверждал, что "все Писание богодуховенно" (2 Тимофею 3:16). Последнее слово следует понимать буквально — вдохновлено Богом. Но какой именно смысл вкладывается в это необычное понятие?

Хотя Библия не объясняет нам во всех подробностях, как проходил процесс богодуховения, одно важное указание мы все же находим во Втором Послании Петра. Петр говорит о том, что ветхозаветные пророки изрекали

пророчества не по своей воле: "Изрекали его святые Божии человеки, будучи движимы Духом Святым" (2 Петра 1:21). Это одно из самых непосредственных описаний смысла богодухновенности. Глагол, переведенный как "движимы", в греческом источнике и означает буквальное поднятие и перенос какого-то предмета на некоторое расстояние.

Собственно вдохновение осуществлял, очевидно, Святой Дух (см. 1 Петра 1:11). По словам апостола Павла: "Дух Святой сказал отцам нашим чрез пророка Исаию" (Деяния 28:25). Когда в Писании земной автор говорит от имени Бога, его слова одинаково уместно приписывать как Богу, так и человеку. Например, когда Христос в двух разных эпизодах цитирует Исход 20:12, в одном из них Он говорит: "Моисей сказал..." (Марка 7:10), а в другом: "Бог заповедал.." (Матфея 15:4). Оба эти высказывания истинны! Это были одновременно слова Моисея и Бога Святого Духа. Именно подобные отрывки заставляют большинство богословов евангельского исповедания отвергать теорию о том, что земные авторы Писания выступали в роли пассивных писцов, тщательно записывавших слова за Господом (теория "диктовки"<sup>1</sup>). Скорее, Святой Дух трудился совместно с избранными Им людьми, используя их мысли, слова и стиль письма для выражения Своих замыслов.

### **Непреложность**

Результатом такого сотрудничества человека и Бога стало непреложное Слово Божье. Термин "непреложный" ("infallible") в данном контексте означает "не подлежащий сомнению, надежный, не способный подвести или обмануть ожидание". Обмануть ожидание в чем? Библия не обманывает наших ожиданий в том, что мы рассчитываем на ее водительство и что она сообщит нам именно то, что хочет передать нам Господь (см. Исаия 55:11). Однако в

последние годы этот термин вызвал споры среди евангельских богословов. Чтобы лучше понять суть дискуссии, рассмотрим историю вопроса.

Для начала вспомним исконное значение термина "непреложный". В XIX веке это слово (в значении "непогрешимый") использовали Ходж и Уорфилд, преподаватели Принстонской семинарии и защитники Библии. В то время (как и в наши дни) некоторые либеральные богословы утверждали, что, раз Библия была написана смертными людьми, которые могут ошибаться и ошибаются, результат их труда никак не мог быть непреложным. На это Ходж и Уорфилд возражали, что Святой Дух надзирал за процессом создания библейских книг и поэтому результат именно непреложен<sup>2</sup>. Таким образом, всю первую половину XX века богословы евангельского исповедания использовали слово "непреложный", когда хотели сказать, что каждое слово Библии в полной мере достоверно, о чем бы ни шла речь. Писание не подводит нас, когда мы надеемся прочесть в нем непреложную истину.

Однако с начала 60-х годов некоторые евангельские богословы стали утверждать, что Библия может быть непреложной и в то же время содержать некоторые неприципиальные ошибки. Преподаватели семинарии Фуллера в Пасадене (штат Калифорния) также стали на эти позиции<sup>3</sup>. Эти преподаватели, включая Дэниела Фуллера, сына основателя семинарии, столкнулись с дилеммой. В семинарской Декларации о вероисповедании, которую все преподаватели ежегодно подписывали, не только утверждалось, что "Библия есть непреложный ("непогрешимый") образец веры и церковной практики", но и содержалось заявление, что "Писание полностью свободно от ошибок".

Этих учителей вполне устраивал пункт о непреложности, потому что под словом "вера" они понимали доктрин-

ны, а под выражением "церковная практика" — нравственное учение христианства. Они и не сомневались, что Библии можно доверять в вопросах богословия и морали. Но они считали, что Писание содержит ошибки в своих научных, хронологических, исторических и прочих "второстепенных" аспектах и поэтому фразу "полностью свободно от ошибок" необходимо исключить из уставных документов семинарии. В 1972 году при поддержке членов опекунского совета и президента семинарии ее внутренний символ веры был изменен. В новом варианте оставили идеи о богодухновенности и непреложности, но исключили утверждение о безошибочности Библии. Новый вариант гласит: "Все книги Ветхого и Нового Заветов богодухновенны. Они суть написанное Слово Божье, единственный непреложный образец веры и практики". Такое изменение исповедания веры в семинарии Фуллера положило начало целому течению среди евангельских христиан, которые верили в "непреложность" Библии, но не считали, что Писание безошибочно во всех аспектах.

### **Безошибочность**

Можем ли мы с уверенностью утверждать, что Писание не только является образцом в вопросах веры и практики, но и полностью свободно от ошибок? Может ли здравомыслящий человек верить в то, что Библия истинна до последней запятой, а не только в вопросах веры?

До того как предложить свой ответ на эти вопросы, проясню некоторые тонкости данной проблемы. Сторонники абсолютной безошибочности, как и приверженцы "непреложности в вопросах веры и практики", говорят только о первоисточниках библейского текста, о тех рукописях, которые изначально вышли из-под пера их земных авторов. Ни один евангельский богослов не заявляет се-

годня о безошибочности (или непреложности) современных копий Писания. Поэтому сторонники "только непреложности" указывают не на какие-то случайные ошибки, которые могли вкратиться в текст за многие века переписывания рукописей вручную. Они полагают, что противоречия содержатся в рукописях оригиналов.

Кроме того, сторонники "только непреложности" не утверждают (в отличие от либеральных богословов), что Бог не мог надзирать за земными авторами Писания и предотвратить возможные ошибки. Они согласны, что Святой Дух не допустил вероятности любых ошибок в вопросах веры и практики. Однако они критикуют сторонников абсолютной безошибочности за то, что последние применяют современные представления о точности в естественных науках и истории к текстам, которые Бог изначально замыслил открыть цивилизациям, чьи представления о точности научного знания были совершенно иными.

С моей точки зрения, в этом и кроется суть проблемы. Если сторонники абсолютной безошибочности — просто мелочные склочники, которые настаивают на том, что Библия соответствует критериям точности современной (или американской) науки, то я согласен с Фуллером, исключившим фразу "абсолютно свободна от ошибок" из документов семинарии. Здесь все зависит от того, как воспринимали Писание первые христиане (а также Иисус и Его апостолы). Я не думаю, что мы вправе требовать от Библии большей "точности", чем они.

Я убежден в безошибочности (и непреложности) Библии прежде всего потому, что отношение к Писанию Христа (и Его первых учеников) также можно было бы выразить фразой "свободно от ошибок". Иисус утверждал, что "не может нарушиться Писание" (Иоанна 10:35). Он говорил, что "доколе не прейдет небо и земля, ни одна



иота или ни одна черта не прейдет из закона" (Матфея 5:18). Более того, уча народ, Христос использовал аргументы, сходные с теми, что сегодня применяют сторонники "полной безошибочности", прибегая к цитатам из Ветхого Завета для подтверждения своей правоты: "Я Бог Авраама" (Матфея 22:32), — говорил Он об Аврааме в настоящем времени (не "Я был Богом Авраама", а "Я (есть) Бог Авраама"), имея в виду, что Авраам еще жив! Христос сделал богословский вывод (о доктрине воскресения) на основе грамматического времени глагола. Значит, с точки зрения Иисуса, богодухновенны были не только слова, но даже их грамматические формы.

Богословы, разделяющие позицию Фуллера, могут возразить, что приведенный мной пример ничего не доказывает, поскольку в данном случае Христос защищает одну из центральных доктрин веры. Значит, скажут они, можно предположить, что Иисус полагался на Ветхий Завет только в тех случаях, когда говорил о ключевых доктринах или основах нравственности. Что ж, это резонное замечание. И на него я могу ответить еще одним примером из служения Христа. Иисус, предсказывая Свою смерть и воскресение, цитировал пророка Иону: "Ибо как Иона был во чреве кита три дня и три ночи, так и Сын Человеческий будет в сердце земли три дня и три ночи" (Матфея 12:40; см. также Иона 1:17). Те, кто сомневается в безошибочности Писания, часто задают вопрос: если Христос был распят в пятницу и воскрес в воскресенье, значит, Он провел в могиле не трое, а двое суток<sup>4</sup>? В этом стихе Иисус, несомненно, говорит об одной из центральных доктрин христианства. Может быть, Христос имел в виду лишь то, что происшедшее с Ионой пророчески указывало на ожидающее Его Самого, и не предлагал понимать упоминание о трех днях и ночах буквально? И все же зачем тогда Христос дважды упомянул о трех днях и ночах

применительно к Себе и к Ионе? Ведь Ему достаточно было бы просто сказать: "Как Иона выбрался из чрева чудища, так и Я вернусь из сердца земли".

Я лишь хочу подчеркнуть, что мы не можем прочитать мысли Христа и других библейских авторов и точно определить, что имело значение доктрины, а что было случайной хронологической деталью (а значит, потенциально могло содержать ошибку). Иисус упомянул три дня и три ночи, следовательно, этот факт является неотъемлемой частью Его учения.

Я вполне понимаю Джима, студента магистратуры, который запутался в терминологии, это действительно очень легко! Вот как резюмирует развитие современной терминологии по этому вопросу Чарльз Райри:

"Не так давно, чтобы подтвердить свою убежденность в богодухновенности Библии, достаточно было сказать, что это "Слово Божье". Затем потребовалось добавлять "богодухновенное Слово Божье". Затем — "вербальное, богодухновенное Слово Божье". Затем для выражения той же идеи стали говорить "полное, вербальное, богодухновенное Слово Божье". Сегодня говорят "полное, вербальное, непреложное, богодухновенное и безошибочное в рукописях оригиналов Слово Божье". И даже в таком виде формулировка устраивает не всех!"<sup>5</sup>.

Мне не хотелось бы перегружать книгу специальной терминологией, но все же я считаю необходимым подробно остановиться еще на одном термине, который имеет отношение к самому важному аспекту достоверности Писания.

### **Непререкаемый авторитет**

В западном обществе авторитет и особенно авторитет власти становится все менее популярной и распространенной идеей. Мы не доверяем своим политическим лидерам, родителям, полиции, судебной системе, корпорациям-гигантам — иными словами, не доверяем тем, кто имеет над нами хоть какую-то власть. Однако, на мой взгляд, необходимо помнить, что не доверяем мы не власти как таковой, а людям, которые этой властью нередко злоупотребляют.

Между тем, когда люди слушали Христа, они понимали, что Он учит их "как власть имеющий, а не как книжники и фарисеи" (Матфея 7:29). Во времена Иисуса религиозные лидеры не завоевали доверия народа и не имели его. Но во Христе многие увидели власть, заслуживающую доверия. И авторитет Своей власти Христос передал апостолам. Даже иудейский синедрион "видя смелость Петра и Иоанна... между тем узнавали их, что они были с Иисусом" (Деяния 4:13).

Кто-то из великих сказал: "Если человеку нечего отстаивать, он может пасть перед чем угодно". Мы, жители Запада, накануне XXI века привыкли считать себя независимыми и самодостаточными, принимать самостоятельные решения и не нуждаться в авторитете власти. Даже многие из тех, кто называет себя христианами, не спешат полностью передать свой разум и сердце под опеку Христа и Его Слова. Мы боимся стать безвольными и бездумными роботами. Хотя происходит все как раз наоборот.

В наши дни повсеместно набирают популярность секты и группы, практикующие восточный мистицизм. Спиритизм в новой упаковке, предлагаемый движениями в духе "ню-эйдж", оказывает все большее воздействие на культуру. В некоторых кругах слово "языческий" снова по-

лучило позитивную окраску. Почему в наш просвещенный, объективный век науки интеллигентные, образованные люди увлекаются подобной чепухой? Потому что, как только человек отвергает единственную достойную полного доверия власть во вселенной, он уподобляется кораблю, который сорвало с якорей штормом. Упиваясь своей независимостью, человек не замечает, как его несет к неизбежному нравственному, духовному и интеллектуальному крушению (см. Ефесеям 4:14).

Я считаю, что убежденность в авторитете Библии — это один из основных критериев, отличающих христианина от неверующего, христианина от последователя восточных культов и евангелика от либерала. И поэтому, на мой взгляд, вера в непререкаемый авторитет Писания относится к уровню *убеждений*<sup>6</sup>.

### **Каноничность Писания: какие книги в него вошли?**

— Да как можно верить хоть одному слову в Библии? — спрашивала молодая рыжеволосая женщина, откинувшись на спинку стула. — В III веке несколько белых стариков собрались и решили, какие книги включать в Библию. Откуда мы знаем, что они не ошиблись? Может, они просто составили список древних рукописей, а затем, закрыв глаза, тыкали в него наугад пальцем? Или, что более вероятно, выбрали те из них, которые соответствовали их предвзвешенным рассудкам и помогли бы им заставить их врагов замолчать!

Это не праздный вопрос. Все дискуссии о богодухновенности и безошибочности Библии теряют всякий смысл, если оказывается, что мы читаем совсем не те книги, на которые людей вдохновил Святой Дух. Однако представление этой молодой женщины о том, как создавался канон Священного Писания, изрядно искажено<sup>7</sup>.

### **Как проходил процесс канонизации?**

В действительности каждая библейская книга подвергалась трем жестким "проверкам на каноничность".

*1. Авторитет автора.* В этом случае проверялось, имел ли земной автор книги авторитет и мог ли считаться законным носителем Божьей вести. Если речь шла об авторе Нового Завета, отцы церкви старались убедиться, что он был одним из апостолов или близким учеником апостола. Они немедленно отвергли все книги, написанные уже в послепостольские времена. Стоит также помнить, что верующие в IV веке могли иметь об этих авторах гораздо больше информации, которая до наших дней не сохранилась.

*2. Душеспасительность содержания.* Отцы церкви стремились удостовериться, что каждая книга соответствует высоким духовным и нравственным ценностям, которые приносит в Библию Святой Дух. Они проверяли, соответствуют ли доктрины книги общепризнанным богословским воззрениям, а также обсуждали, возникает ли у большинства верующих ощущение благословения и водительства, когда они читают рассматриваемую книгу.

*3. Широкое признание церковью.* Соборы выбирали только те книги, которые уже признавала вся церковь в целом. Многие из отвергнутых книг были написаны гностиками или другими еретиками в попытке распространить свои богословские воззрения.

### **Когда формировался канон?**

Согласно иудейской традиции, первым все ветхозаветные книги собрал воедино Ездра (Эзра). Ко времени рождения Иисуса иудеи признавали "Писанием" как раз те книги, которые сегодня составляют Ветхий Завет<sup>8</sup>.

Что же касается Нового Завета, то, по мнению исследователей, первый полный список его книг был опубли-

кован в 367 году в Египте Афанасием Александрийским. После этого было проведено несколько церковных Соборов, рассмотревших вопросы каноничности Писания. Последний такой Собор состоялся в 397 году в Карфагене; именно на нем был утвержден библейский канон, который мы знаем сегодня.

Важно подчеркнуть, что эти Соборы не создавали канон. Канон был создан, когда Бог наполнил книги Святым Духом. Все эти книги признавались ранней церковью на протяжении первых четырех веков ее существования. Списки книг были лишь формально одобрены Соборами. Требовалось опровергнуть притязания еретиков, пытавшихся поставить свои собственные книги на один уровень с общепризнанными. Рене Паше в этой связи пишет:

"Не следует думать, что Соборы, иудейские или христианские, навязали церкви книги, которые сначала считались обычным творением человеческого ума, а затем с помощью некоего указа были возвышены до Божественного уровня. Все было как раз наоборот: тексты, рожденные сверхъестественным вдохновением, посредством молчаливых усилий Святого Духа, стали доступны всему христианскому сообществу. Фактически... Писание предвосхитило церковь и способствовало зарождению ее основ, структуры, доктрин и духовной силы. Практически все апостольские книги признавались огромным большинством верующих еще до Никейского собора 325 года<sup>9</sup>.

Проблема библейского канона начала волновать меня, когда я уже около года был христианином. Я отправился в университетскую библиотеку и нашел там сборник, в котором приводились отрывки из книг, отвергнутых первы-

ми Соборами<sup>10</sup>. К тому моменту мне удалось всего один раз прочитать Новый Завет целиком, однако даже мне бросилась в глаза разница между отвергнутыми книгами и каноническими книгами Писания. Авторы многих апокрифов постоянно перескакивали с одной мысли на другую и повторяли одни и те же идеи. Некоторые из них изображали Христа совершенно непохожим на Иисуса четырех канонических Евангелий. И хотя я был неопытным христианином, я без труда понял, почему ранние Соборы отвергли эти книги.

#### **Насколько точны имеющиеся у нас копии?**

В заключение осталось ответить на вопрос, насколько точно имеющиеся у нас копии Библии совпадают с рукописными оригиналами. Богословы называют этот вопрос "проблемой достоверности". Я уже упоминал, что евангельские богословы говорят о непреложности только первого издания каждой библейской книги в том виде, в каком она вышла из-под пера автора (так называемые "автографы"). До изобретения печатного станка и появления первого печатного издания Библии в 1456 году копирование Священного Писания сводилось к трудоемкому переписыванию книг от руки. За все эти века, что Библия переписывалась вручную, разве не могли вкрасться в нее какие-нибудь описки или ошибки? Конечно, ошибки могли быть, и они были. Евангельские христиане не утверждают, что сохранившиеся до наших дней греческие и древнееврейские копии Писания не содержат описок. Однако мы можем утверждать, что за последнее столетие наука, занимающаяся исследованием манускриптов, сделала гигантский шаг вперед, и благодаря ее достижениям мы можем не сомневаться в цельности и достоверности современных библейских текстов<sup>11</sup>.

На эту тему написано немало блестящих работ, и мне не хотелось бы повторять здесь аргументы других авторов<sup>12</sup>. Важен результат, который мы получили после столетий сбора, сортировки и сохранения материала. Сегодня мы можем быть вполне уверены, что наша Библия — это отличная, достоверная копия оригинала. Существующие разночтения касаются прежде всего ошибок в орфографии и грамматике и нигде не затрагивают богословские доктрины или нравственное учение Библии. Тот факт, что между древними рукописями существует незначительное расхождение, нисколько не подрывает моей уверенности в безошибочности оригиналов или моего доверия к Библии, которую я беру в руки в наши дни.

Несколько лет назад мне довелось выступать на конференции в двух сибирских городах. В своей лекции я говорил о достоверности Писания, затрагивая тему, о которой мои слушатели не имели ни малейшего понятия. Все педагоги, принимавшие участие в конференции, прошли подготовку в советских институтах и прослушали курс "научного атеизма". Мой маршрут из Калифорнии в Россию предусматривал ночевку в Лондоне. Приземлившись в Лондоне, я сразу же отправился в Британский музей. Всего за час до закрытия я пробежал по огромным залам, пока наконец не нашел того, что искал. Передо мной в довольно заурядной стеклянной витрине лежал знаменитый Синайский кодекс — самая древняя из дошедших до нас полных рукописей Нового Завета. Она была сделана в начале IV века, спустя немногим более двухсот лет после написания новозаветных книг<sup>13</sup>. Через несколько дней после посещения музея я стоял перед сотнями российских учителей. Я рассказал им, что своими глазами видел самую древнюю копию Библии, которая, по словам исследователей, практически не отличается от тех Библий на русском языке, которые они получили во время конференции.



### **Повторим?**

Если читатель, как и мой студент Джим, немного запутался в словах, которыми мы характеризуем Библию, в конце главы я предлагаю ему краткие определения этих терминов.

*Богодухновенная:* состоит из слов, предложенных Святым Духом в сотрудничестве с земными авторами.

*Непреложная:* не подводит нас. (Позиция семинарии Фуллера: не подводит нас в вопросах веры и практики.)

*Безошибочная:* свободная от каких бы то ни было ошибок.

*Авторитетная:* достойная того, чтобы доверить ей наши умы и сердца.

*Каноничная:* избранная Богом для включения в Библию.

*Достоверная:* существующие копии точно воспроизводят оригинал.

Одним из основных путей радостного познания Бога является проявление внимания к Его Слову, когда Он обращается к нам через Библию. Мы можем забыть о сомнениях, потому что существует множество доказательств надежности Священного Писания. Наши сердца могут свободно впитывать Его Слово как духовную пищу для всей нашей личности. Мы можем последовать совету Петра, который говорил: "Как новорожденные младенцы, возлюбите чистое словесное молоко, дабы от него возрасти вам во спасение" (1 Петра 2:2).

### **Вопросы для размышления**

1. Перечислите основные пункты, по которым не могут прийти к согласию те, кто считает Библию всего лишь "непреложной в вопросах веры и практики", и те, кто верит в ее полную безошибочность. Кто, по-вашему, прав? Обоснуйте ответ.
2. Вы согласны с тем, что доктрина об авторитете Писания должна восприниматься на уровне *убеждений*, но представления о безошибочности достойны лишь уровня *взглядов*? (См. примечание 6.) Обоснуйте ответ.
3. Есть ли у вас сомнения по поводу того, что при составлении Библии не была допущена ошибка? Если да, то как можно эти сомнения развеять?
4. Можно ли доверять современным изданиям Библии, зная, что оригинальных рукописей ("автографов") до наших дней не сохранилось?
5. Верите ли вы, что ваша Библия — это истинное Слово Божье? Обоснуйте ответ. Если у вас есть какие-то сомнения, как можно их разрешить?

### **Вопросы для работы в группе**

1. Дискуссия: выберите двух человек (лучше это сделать до начала занятия), которым предстоит обсуждать значение доктрины о безошибочности. Попросите первого участника дискуссии отстаивать точку зрения, согласно которой Библия не содержит ошибок даже в вопросах истории, географии, хронологии и т.д. Попросите второго участника отстаивать позицию, что Библии можно доверять в вопросах доктрины и морали, но не во всех мелких деталях.
2. Какие аргументы можно привести в пользу того, что воззрения по поводу безошибочности Библии отно-

сятся к уровню *убеждений*? Какие аргументы могут говорить об их принадлежности к уровню *взглядов*? Какие из них более убедительны?

3. Возникли ли у вас какие-то вопросы и сомнения, в которых вы лично не можете разобраться (или не можете ответить, когда их высказывают другие)? Предложите возможные варианты ответов на эти вопросы.

### Рекомендуемая литература

1. **Макдауэлл Д.** "Неоспоримые свидетельства". — М.: "Соваминко".  
Макдауэлл, который в качестве лектора сотрудничает с "Кампус Крусейд фор Крайст", в наглядной форме излагает большое количество научных данных. Книга содержит интересные и полезные главы о каноничности и достоверности Писания. *Средний уровень.*
2. **Norman L. Geisler, *Inerrancy*** (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1979).  
Это сборник из четырнадцати докладов, которые были сделаны на Международной конференции по безошибочности Библии (Чикаго, 1978). В книгу также вошел текст "Чикагской декларации о безошибочности Библии", подписанной участниками конференции. Среди авторов сборника Б. Пейн, У. Кайзер, Д. Пакер, Г. Льюис, П. Файнберг, Р. Спраул и Д. Герстнер. *Средний/повышенный уровень.*
3. **Harold Lindsell, *The Battle for the Bible*** (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1976).  
Линдселл, один из основателей семинарии Фуллера, с помощью исторических и библейских аргументов отстаивает безошибочность Писания. В 70-х и 80-х годах эта книга вызвала жаркие споры о безошибочности Библии и привела к реформированию "Конфе-

ренции южных баптистов" и "Миссурийского синода лютеранской церкви". *Средний уровень.*

4. **Tremper Longman III, *Reading the Bible with Heart and Mind*** (Colorado Springs, Colo.: NavPress, 1997).

Специалист по Ветхому Завету и преподаватель колледжа Вестмонт предлагает практические рекомендации относительно того, как чтение Слова Божьего может изменить жизнь. *Начальный/средний уровень.*

5. **Rene Pache, *The Inspiration and Authority of Scripture*** (Chicago: Moody, 1969).

В книге, написанной доступным языком, автор, евангельский христианин из Европы, затрагивает проблемы богодухновенности, каноничности, достоверности и авторитета Писания. Паше отстаивает безошибочность Библии. *Средний уровень.*

6. **Jack Rogers, ed., *Biblical Authority*** (Waco, Tex.: Word, 1977).

В этом сборнике статей, редактором которого выступил один из преподавателей семинарии Фуллера, изложены аргументы сторонников "непреложности в вопросах веры и практики". В ответ на упомянутую выше книгу Линдселла "The Battle for the Bible" свои позиции в сборнике высказали Роджерс, К. Пиннок, Б. Рамм и Д. Хаббард. *Средний уровень.*

## ХРИСТОС: БОГ И ЧЕЛОВЕК

Мои самые первые образы Христа складывались под воздействием кино. Впервые я увидел Иисуса на экране в голливудской феерии "Царь царей". Главную роль в ней играл Джеффри Хантер, чьи голубые глаза и традиционная внешность звезды вполне соответствовали мои подростковым представлениям о Христе — тогда мне было всего четырнадцать лет. Несколько лет спустя я был поражен, увидев интерпретацию роли Максом фон Сюдовом в фильме "Самое великое повествование". Христос в

исполнении Сюдова выглядел очень худым, изможденным и ни разу не улыбнулся. В картине "Евангелие от Матфея" Иисус предстал перед зрителями неугомонным радикалом, разрушавшим устои современного ему общества. В 70-х годах появились две музыкальные интерпретации образа Иисуса. В мюзикле "Иисус Христос — суперзвезда" Он был показан рок-кумиром начала первого тысячелетия. "Годспел", проявив к Иисусу больше уважения, к сложившемуся у меня образу ничего нового не добавил<sup>1</sup>. В 1979 году вышел фильм "Иисус" с Брайаном Дикеном в заглавной роли. Это было достоверное, почти документальное изображение Христа, которое пришлось весьма кстати после неудачи столь многих голливудских проектов.

Но моя любимая киноверсия образа Христа на первый взгляд может показаться неожиданной. В фильме "Бен-Гур" (с подзаголовком "История Иисуса Христа") Иисус появляется всего в нескольких сценах, и зритель ни разу не видит Его лица.

Среди целого ряда очень сильных сцен одна запомнилась мне больше других: караван рабов останавливается на водопой в пыльном Назарете. Одного из рабов, Иуду Бен-Гура, наказывают, запрещая давать ему воду. Но какой-то человек в долгополом одеянии, которого мы видим только со спины, наклоняется и подносит к губам узника бутылку с живительной влагой. Звероподобный римский легионер кричит: "Я же сказал, этому воды не давать!" и подходит, чтобы остановить излишне доброго человека... На какое-то мгновение их глаза встречаются. Мы видим, как свирепое выражение на ожесточенном лице солдата сменяется удивлением, затем в них возникает страх... и солдат отворачивается. Меня эти два взгляда — сначала благодарный Чарльтона Хестона (в роли Бена-Гура) за глоток воды, а затем взгляд неизвестного

мне итальянского актера, сыгравшего легионера, — тронули больше, чем все остальные фильмы о Христе вместе взятые.

Иисус Христос, Кто Он? Я довольно рано понял, что в темном зале кинотеатра не найти однозначного ответа на этот вопрос.

### **Бог, ставший Человеком**

Датский философ и богослов Серен Кьеркегор утверждал, что идея о Боге, ставшем человеком, логически непостижима. Он назвал ее "абсолютным парадоксом"<sup>2</sup>. И заявлял, что поверить в нее можно, только совершив "рывок" веры. Мой собственный опыт напоминает мне, что многие люди отвергли христианство, потому что сочли вочеловечение нелепой идеей, которую современный, образованный человек просто не должен принимать всерьез. Однако как христианин, признающий Библию пропозициональным и безошибочным обращением Бога к человеку, я считаю веру в воплощение Бога во Христе вполне обоснованной<sup>3</sup>. Как мы увидим из этой главы, в Библии содержатся недвусмысленные указания на то, что Христос — всецело Бог и всецело Человек.

Когда мы встречаем в Библии подобные указания, не стоит ли нам вслед за Кьеркегором сказать: "Это действительно похоже на бессмыслицу, поэтому мы просто примем библейские утверждения верой и не станем пытаться что-то понять?". Но, на мой взгляд, есть и более удачный вариант отношения к проблеме. Как я уже отмечал, Христос сказал, что мы должны поклоняться Богу кроме всего прочего (см. Матфея 22:37) своим разумением. Бог не пребывает вне сферы рационального мышления (как учат восточные религии и некоторые западные культы). Скорее Его разумность является источником нашей спо-

способности мыслить и понимать. При этом наш ограниченный ум можно сравнить лишь со слабым отблеском Его безгранично рационального ума. Я не утверждаю, что способен постичь все дела и замыслы Господа; это было бы слишком самонадеянно. Иисус однажды сказал Своим ученикам, что мог бы еще многое сообщить им, но они не все в состоянии понять (см. Иоанна 16:12). Я не сомневаюсь, что то же самое Христос мог бы сказать сегодня и обо мне. Потому что из-за моей незрелости, безразличия или просто из-за того, что я смертен, у Него всегда будет гораздо больше слов для меня, чем я могу вместить<sup>4</sup>.

Какой же подход можно считать сбалансированным, когда речь заходит о таких сложных доктринах, как двойственная природа Христа (Христос — всецело Бог и всецело Человек)? На мой взгляд, Бог желает, чтобы мы старались постичь эти вопросы как можно полнее, но признает, что наши возможности ограничены, наши знания неполны и наш разум затуманен грехом.

### **Всецело Бог**

За тридцать лет преподавания, чтения лекций и индивидуальных бесед со студентами по всему миру я почти не встречал людей, которые сомневались бы в том, что Иисус Христос был в полной мере человеком. Практически все возражения и сомнения, касающиеся Его природы, сосредоточены на вопросе о признании его полной Божественности.

Большинство нынешнего скептицизма по отношению к Божественной природе Христа обязано своим происхождением критической школе богословской мысли, зародившейся в начале XIX века. Под влиянием светских философов эпохи Просвещения Юма и Канта Фридрих Шлейермахер отверг авторитет Писания и Божественную сущность Христа, а также некоторые другие доктрины



христианства<sup>5</sup>. Вскоре после этого группа скептически настроенных библеистов начала так называемый "поиск Иисуса исторического"<sup>6</sup>.

У философов Просвещения эти исследователи позаимствовали несколько воззрений. Самым значимым из них было заключение, что подлинные чудеса невозможны. Кроме того, многие из этих авторов предположили, что большинство сведений о Христе, которые сообщают нам четыре Евангелия, — это изобретение ранней церкви. Таким образом, с самого начала своего поиска они задались целью отделить "Иисуса истории" (подлинного исторического персонажа, жившего в I веке) от "Христа веры" (мифического чудотворца, придуманного первыми христианами).

Совсем недавно умозаключения, сделанные за двести лет участниками "поиска", воплотились в организацию "Семинары об Иисусе" под руководством ее основателя Роберта Фанка. Любопытно, что "Семинары" предлагают не новые выводы, а новые способы их популяризации<sup>7</sup>. В изданной организацией книге "Пять Евангелий", вызвавшей много споров, группа ученых и богословов, главным образом либеральных, составляют "рейтинг" высказываний Христа из четырех канонических Евангелий и апокрифического Евангелия от Фомы<sup>8</sup>. Исследователи "голосовали" по каждому утверждению Христа, опуская в урну для голосования шарики различных цветов. Красный шарик означал "Иисус, несомненно, говорил это или что-то очень похожее", розовый шарик — "Возможно, Иисус вполне мог сказать что-то похожее", серый — "Иисус этого не говорил, но идея высказывания близка Его учению", черный — "Иисус этого не говорил; данное утверждение по содержанию относится к иной или более поздней традиции"<sup>9</sup>.

Каковы были результаты подсчета голосов? Согласно этим исследователям, лишь 18 % слов, которые Христос

говорит в Евангелиях, действительно принадлежат Ему. Они полностью исключили из этого ряда слова Иисуса из Евангелия от Иоанна, чего, впрочем, следовало ожидать<sup>10</sup>. Более удивительно то, что авторы "Семинаров" были уверены только в одном из высказываний Христа: "Отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу" (Марка 12:17), хотя большинство богословов, даже разделяющих взгляды "Семинаров", соглашались с тем, что Евангелие от Марка было написано раньше остальных. И, с другой стороны, высказывания из Евангелия от Фомы, которое подавляющее большинство ученых считают более поздним гностическим сочинением, получили больше голосов, чем Евангелия от Марка и Иоанна. Три утверждения из Евангелия от Фомы получили большинство "красных" голосов. И все же интересно, какие слова Христа из канонических Евангелий ученые отвергли: "Ибо, кто хочет душу свою сберечь, тот потеряет ее; а кто потеряет душу свою ради Меня и Евангелия, тот сбережет ее" (Марка 8:35). Очень жаль, но исследователи из "Семинаров" убеждены, что Иисус Христос никогда этого не говорил. Кроме того, христиане последующих веков сами сочинили и другие слова: "Всякое дерево, не приносящее плода доброго, срубают и бросают в огонь" (Матфея 7:19).

Практически все утверждения Христа из Евангелия от Иоанна получили "черные" шарики. Среди них:

"Должно вам родиться свыше" (Иоанна 3:7).

"Ибо так возлюбил Бог мир..." (Иоанна 3:16).

"Бог есть дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине" (Иоанна 4:24).

"Я есмь хлеб жизни" (Иоанна 6:35).

"Кто из вас без греха, первый брось на нее камень" (Иоанна 8:7)<sup>11</sup>.

"И познаёте истину, и истина сделает вас свободными"  
(Иоанна 8:32).

"Я есмь Лоза, а вы ветви" (Иоанна 15:5).

"Сия есть заповедь Моя, да любите друг друга, как я  
возлюбил вас" (Иоанна 15:12).

"Жажду... Совершилось!" (Иоанна 19:28, 30).

Мне жаль огорчать читателя, но премудрые богословы "Семинаров об Иисусе" уверены, что Христос ничего этого не говорил.

Но мы-то знаем, что Иисус — Бог! В пятой главе я уже достаточно подробно объяснил, почему у нас есть все основания верить, что Библия — не только достоверное описание жизни и учения Христа, но и безошибочное Слово Божье<sup>12</sup>. Иисус показал, что Он — Бог, Своими словами и делами, о которых говорит нам Библия. Он говорил, что Он и Отец — одно (см. Иоанна 5:18, 10:30). Он говорил, что Он — Сын Божий (см. Иоанна 10:36; см. также Матфея 26:63-64). Он говорил, что обладает властью прощать грехи (см. Марка 2:5-12). Он говорил, что Ему дана власть судить (см. Иоанна 5:27) и посылать людям Святого Духа (см. Иоанна 15:26). Он даже говорил, что воскресит мертвых (см. Иоанна 5:25). Христос подтвердил истинность этих заявлений, совершив множество чудес (см. Иоанна 20:36), в том числе и воскресив Лазаря (см. Иоанна 11:43-44)<sup>13</sup>.

#### **Всецело человек**

Как ни странно, на заре христианства верующие больше сомневались в другом аспекте природы Христа. Под влиянием гностиков многие первые христиане считали, что Христос был Богом, но не был до конца человеком<sup>14</sup>. И хотя такая точка зрения сегодня не имеет распространения, существует опасность, что мы, современные христи-

ане, начнем забывать или недооценивать идею о том, что Иисус был в полной мере человеком, потому что нам не приходится защищать ее от критики. Я обратил внимание, что многие христиане сегодня мысленно представляют Христа или своего рода полубогом, или сверхчеловеком, вознесшимся над обычными человеческими заботами. И поскольку эта часть доктрины нередко остается без внимания, я бы хотел поговорить о ней чуть подробнее.

*Его плоть была полностью человеческой.* Одним из отличительных признаков человека является его тело. Из библейского текста видно, что организм Христа был в полной мере человеческим, потому что он испытывал жажду (см. Иоанна 19:28) и голод (см. Матфея 4:2); Он плакал, у Него выступали слезы (см. Иоанна 11:35), и Он уставал (см. Иоанна 4:6). Еще одним наглядным свидетельством того, что у Иисуса было реальное физическое тело, можно считать эпизод с неверующим Фомой, которому Христос предложил приложить палец к следам от гвоздей на Его ногах и дотронуться рукой до раны в Его боку.

*Его душа и дух были полностью человеческими.* В Библии мы читаем, что у Христа была душа (см. Матфея 26:38) и дух (см. Луки 23:46)<sup>15</sup>. Некоторые учителя утверждали, что тело Христа действительно было человеческим, но вот Его душа или дух были полностью Божественными. Церковь в свое время отвергла это воззрение — и была права. Иисус — всецело Человек (и всецело Бог) во всех своих аспектах<sup>16</sup>.

Итак, у нас есть все основания утверждать, что Христос — всецело Человек и всецело Бог. Из этого утверждения вытекают как минимум два вопроса:

- 1) Зачем Он стал Человеком?
- 2) Как Ему это удалось?

Зачем Христос стал одним из нас? Первое, что приходит на ум, — чтобы восстановить связь с человеком, Бог

должен был прийти к нам и прийти к нам так, чтобы мы могли это понять (см. Иоанна 1:18). Кроме того, Христос жил безгрешной жизнью, показывая нам пример поведения (см. 1 Петра 2:21). Так мы подходим к самой главной причине, по которой Он стал одним из нас: чтобы умереть за нас и стать жертвой за наши грехи (см. Евреям 10:10). Проще говоря, Христос стал Человеком, чтобы восстановить нашу связь с Богом<sup>17</sup>.

Наш второй вопрос: как Бог стал одним из нас? Это стало возможным благодаря непорочному зачатию Христа. Оно было предсказано в книге пророка Исаии (см. 7:14), и исполнение этого пророчества описано в Евангелии от Матфея (см. 1:23). И хотя в Библии мы не находим подробных объяснений, почему непорочное зачатие было необходимо для того, чтобы уберечь Иисуса от грешной природы Адама, в Евангелии от Луки (см. 1:35) мы читаем, что благодаря непорочному зачатию ребенок Марии будет "святым"<sup>18</sup>.

### **Он уничтожил ("опорожнил") Себя**

Настало время попробовать дать ответ на один из самых сложных вопросов богословия. Как стало возможным, что бесконечный Бог воплотился в конечное человеческое тело и ограниченный ум? Как может вездесущий Бог ходить по холмам Галилеи и находиться в каждый конкретный момент только в одном месте? Как может всеведущий и всемогущий Бог преуспевать "в премудрости и в возрасте", как о Христе пишет Лука (Луки 2:52)? Иными словами, как может Бог стать человеком?

В Писании наиболее четкий ответ на этот вопрос мы находим в главе 2 Послания к Филиппийцам, где Павел писал, что Иисус Христос "уничтожил Себя Самого, приняв образ раба, сделавшись подобным человекам" (стих 7). Больше шестнадцати столетий христианские мыслители-

ли спорят о точном значении глагола "уничжил" (буквально "опорожнил"). От чего именно Христос Себя "опорожнил"?

Некоторые богословы предположили, что Христос, вторая ипостась Троицы, отказался от Своего Божества на то время, пока Он находился на земле в человеческом обличье. Такая теория явно не соответствует Библии, поскольку, как мы уже видели, Иисус был Богом и на земле. Многие современные евангельские богословы предположили, что Он только "прикрыл" Свою славу или добавил человечность к Своему Божеству. Эти менее радикальные теории, конечно, не подвергают сомнению Божество Христа, но и не помогают ответить на вопрос, как же все-таки Бог мог жить на земле смертным человеком.

Наиболее приемлемым я считаю следующее объяснение (для меня оно находится на уровне богословских *взглядов*): Иисус добровольно предпочел не использовать в земной жизни Свои неизмеримые атрибуты. Это объясняет, почему Христос не всегда знал, что происходило вокруг Него, и сталкивался с другими человеческими ограничениями<sup>19</sup>. "Но как быть с теми моментами, когда Христос пророчествовал или творил чудеса? — могут мне возразить. — Разве Ему не приходилось использовать Свое всеведение или вездесущность для этого?". Я бы ответил, что в эти моменты Иисус зависел от сверхъестественной силы Святого Духа, как в дальнейшем апостолы. Если эта теория верна, то Христа также можно считать совершенным образцом жизни, исполненной Духом Святым: Он полагался на Святого Духа, как это следует делать и нам<sup>20</sup>.

### **Он умер и воскрес**

Смерть и Воскресение Иисуса Христа — сердцевина Благой вести христианства. Более подробно о смерти Христа

и ее значении мы будем говорить в главе, посвященной спасению, а пока я хочу высказать несколько мыслей о Воскресении нашего Господа.

В XX веке отрицание или уменьшение значения Воскресения вошло в традицию. Многие неоортодоксальные и экзистенциалистские теологи посчитали эту тему незначительной. Они говорили, что независимо от того, произошло ли физическое Воскресение Христа на самом деле, главное здесь — ощущение оптимизма и провозглашение новой жизни, о которой проповедовали первые христиане. Значение пасхального события состоит в духовном послании надежды, а не в том, состоялось ли телесное Воскресение Иисуса. Другие, более либеральные богословы просто высмеивали доктрину о телесном Воскресении как противоречащую научному знанию или современным представлениям о нем.

Действительно ли библейское учение о том, что Христос воскрес в телесном виде, можно считать несущественным, малозначительным? Вполне очевидно, что первые христиане так не думали. Павел связывал истинность всего Евангелия с тем фактом, что Иисус физически воскрес из мертвых: "А если Христос не воскрес, то вера ваша тщетна: вы еще во грехах ваших" (1 Коринфянам 15:17). Воскресение Иисуса было в центре апостольского евангельского послания (см. Деяния 2:24, 32; 3:15, 26; 4:10; 5:30; 10:40; 13:30, 33-34, 37)<sup>21</sup>. Нежелание говорить о воскресении объясняется скептическим отношением западной культуры к чудесам, которым она заразилась у эпохи Просвещения. Я сам нередко испытывал искушение избежать разговора на эту тему, особенно выступая перед аудиторией, состоящей из неверующих людей с высшим образованием. Но я убедился, что мы должны вслед за апостолами проповедовать воскресшего Христа<sup>22</sup>. И когда я начал это делать, то обнаружил, что даже

самые образованные и подготовленные скептики с интересом обсуждают слова и поступки Христа. Я также нахожу, что нынешнее поколение гораздо более открыто представлениям о сверхъестественном, чем многие представители моего поколения<sup>23</sup>.

Кьеркегор и экзистенциалисты правы в том, что многое в жизни, смерти и Воскресении Христа просто недоступно ограниченному человеческому разуму. Но нельзя забывать и о том, что величайшие умы в истории человечества, среди которых были святой Августин, Фома Аквинский, Джонатан Эдвардс и К.С. Льюис, считали абсолютно разумной и обоснованной веру в библейского Христа. Мы можем и должны со всем своим знанием преклонить колени у ног Господа и продемонстрировать ему свою любовь и поклонение.

### **Вопросы для размышления**

1. Опишите, как, по-вашему, выглядел Иисус Христос. Какие фильмы, картины и прочие изображения повлияли на сложившийся у вас образ?
2. Согласны ли вы с тем, что утверждение "Иисус — всецело Человек и всецело Бог" иррационально? Обоснуйте ответ.
3. Как бы вы ответили человеку, который оказался под влиянием литературы "Семинаров об Иисусе"?
4. Когда вы думаете об Иисусе Христе, что доминирует в ваших представлениях о нем — Его человечность или Его Божество? Чем вы объясните преобладание того или иного аспекта?
5. Почему так важно помнить о Воскресении Христа и проповедовать его?



### Вопросы для работы в группе

1. Рисование: предложите участникам группы описать словами или нарисовать предполагаемый облик Христа. Попросите каждого прочитать описание (или показать рисунок) остальным и рассказать, какие фильмы или картины оказали воздействие на его представление о Христе.
2. Что вам дается тяжелее: думать об Иисусе как о Боге или как о реальном человеке? Почему?
3. Согласны ли вы с тем, что выражение "уничтожил Себя" означает, что Христос добровольно отказался от использования Своих неизмеримых атрибутов в земной жизни? Обоснуйте ответ.
4. Посоветуйте, как можно на практике приблизиться ко Христу и сделать свои отношения с Ним более близкими. Как члены вашей группы могут помочь в этом друг другу?

### Рекомендуемая литература

1. **Stephen T. Davis, *Risen Indeed: Making Sense of the Resurrection*** (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1993).  
Евангельский христианин и знаток философии религии Дэвис приводит убедительные аргументы в пользу того, что вера в Воскресение Христа имеет под собой и рациональные основания. *Средний уровень.*
2. **Robert W. Funk, Roy W. Hoover, and the Jesus Seminar, *The Five Gospels: The Search for the Authentic Words of Jesus*** (New York: Macmillan, 1993).  
Ничто не убеждает в необъективности позиции "Семинаров об Иисусе" лучше, чем прочтение предисловия, написанного ее сторонниками для этой книги. *Начальный/Средний уровень.*

3. **Michael J. Wilkins and J.P. Moreland, *Jesus Under Fire*** (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1995).  
Сборник аргументов и возражений, высказанных богословами в ответ на утверждения "Семинаров об Иисусе" и аналогичные атаки на библейского Христа, предпринятые в последнее время. Книга содержит статьи Дэррела Бока, Гэри Хабермаса и Уильяма Лейна Крэга. *Средний уровень.*
4. **Philip Yancey, *The Jesus I Never Knew*** (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1995).  
Популярный христианский писатель Янси искусно разрушает предвзятое представление о Христе, которое может сложиться в сознании человека, и рисует подлинный, библейский образ Богочеловека. *Начальный/средний уровень.*

## **ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ РОД: НОВОСТЬ ХОРОШАЯ И НОВОСТЬ ПЛОХАЯ**

Вообще-то я оптимист. Сталкиваясь с новой для себя ситуацией или встречая незнакомого человека, я рассчитываю на лучшее. Но и к пессимистам планеты я отношусь с уважением, особенно с учетом того, что я женат на пессимистке. Джен, моя жена, конечно, говорит, что она не пессимист, а реалист. Она частенько пресекает мое восторженное отношение к жизни фразами типа "Очнись и принюхайся: мусорное ведро пора вынести". Я действи-

тельно считаюсь в семье мечтателем, а она — практиком, не забывающим о повседневных нуждах.

"Оптимисты утверждают, что мы живем в лучшем из возможных миров... а пессимисты опасаются, что так оно и есть", — сказал писатель Джеймс Бренч Кейбел. Какой взгляд на мир — и на людей — реалистичнее? Может быть, правы оптимисты, когда говорят, что мир полон интересных, добрых людей и увлекательных приключений? Или верны утверждения пессимистов, которые считают, что опасности подстерегают нас на каждом углу и вокруг одни злодеи, желающие навредить нам?

### **Наше подлинное "я", пожалуйста, покажись!**

С первых веков существования человечества историки, философы, богословы, а с недавних пор и психологи задаются вопросом: "Каков человек по своей природе на самом деле?". Или: "Если человек сбросит с себя все приобретенные манеры, если он освободится от всего того, что привило ему общество, то что мы увидим в самой его сердцевине, какова его суть, равняющая его с другими людьми?". Изучая историю этого вопроса, я обнаружил, что в конечном итоге существует четыре возможных ответа.

*По сути своей человек добродетелен.* В современном западном обществе распространено мнение, что человек рождается ориентированным на добро и личина зла у него непрочна. Наша природа прекрасна, однако общество (или неверная социализация) покрывает нашу личность тонким слоем зла. Согласно воззрениям такого рода, психолог может помочь человеку избавиться от этого наносного слоя, под которым находится чистый и прекрасный внутренний мир человека. Этой точки зрения придерживаются либеральные богословы и многие светские философы "гуманистического" направления: Эйбрахэм Маслоу, Карл Роджерс и др.

*По сути своей человек нейтрален.* Согласно этому взгляду, у человека при рождении вообще нет никакой определенной основы. Он рождается "tabula rasa" (лат. — "чистая доска"). По мере нашего взросления общество и наш опыт оставляют записи на этой "доске", и мы постепенно склоняемся к добру или злу (а чаще всего проявляем склонность и к тому и к другому). Иными словами, мы рождаемся нейтральными по своей природе, а затем уже общество делает нас хорошими или плохими. Такой точки зрения придерживаются психологи-бихевиористы Дж. Уотсон, Б.Ф. Скиннер и их многочисленные последователи.

*По сути своей человек греховен.* Эта точка зрения противоположна первой. Мы рождаемся греховными по сути, но с тонкой прослойкой добра. Мы злы и эгоистичны по природе, но родители и общество учат нас улыбаться и говорить "спасибо", чтобы мы выглядели пристойно. Однако под внешним слоем приветливости скрывается зло. Многие люди, в том числе и неверующие, отождествляют такую позицию с христианством. На самом же деле лишь очень немногие христианские богословы прошлого разделяли эту точку зрения, не говоря уже о современных христианах. (Этот взгляд характерен для некоторых кальвинистов и католиков.)

*Библейская позиция.* Если Библия не говорит нам, что мы добродетельны, нейтральны или греховны по природе, то какова же тогда христианская точка зрения по этому вопросу? В действительности библейское толкование проблемы сложнее тех, которые были упомянуты выше. В Библии говорится, что изначально человек был создан полностью добродетельным, но в результате грехопадения сегодня мы рождаемся безнадежно падшими. Вместо того чтобы представлять человеческую личность в виде виноградины без косточек (тонкая кожица, окружающая "подлинную суть фрукта"), Библия изображает человека

больше похожим на луковицу. С нее можно снимать слой за слоем, но так и не добраться до "чистой сердцевины". С точки зрения Библии, каждый аспект нашей личности был изначально создан благим, прекрасным и цельным, но в результате грехопадения каждый из этих аспектов теперь заражен грехом.

Над камином в нашей гостиной висит большое старинное зеркало в раме из вишневого дерева, купленное моей женой на аукционе много лет назад. Стекло утратило гладкость, на нем образовались пятна в тех местах, где поцарапана амальгама, и отражение в этом зеркале получается довольно мутным. Вы, наверное, не удивитесь, если я скажу, что никогда не бреюсь перед этим зеркалом? Если бы я попытался побриться, полагаясь на его нечеткое отражение, я бы наверняка порезался или побрился плохо. Вместо этого я пользуюсь гораздо менее изящным, но гораздо более новым зеркалом в ванной, у которого чистая и не искаженная временем поверхность.

В известном смысле библейское представление о человеческой природе можно сравнить с этим старинным зеркалом. Человеческая личность была создана Мастером, чтобы идеально отражать Его облик. В результате грехопадения этот образ безнадежно испорчен, покрыт трещинами и искажен, так что в этом мире его не исправишь. Но (как мы поймем чуть позже) Его образ не был полностью уничтожен; зеркало не было разбито на мелкие кусочки. В человеческой природе по-прежнему проявляется красота Его образа, хотя и в потускневшем, искаженном и несовершенном виде. В недрах нашей греховной личности мы обнаруживаем красоту, помещенную туда Богом, и уродливость, вызванную грехом. Оба эти качества проявляются в человеческой личности на всех ее уровнях.

Какова основа человеческой природы, когда мы рождаемся на свет? Если говорить коротко, мы чудесно со-

творены и безнадежно греховны. Когда речь заходит о человеческой природе, и оптимист, и пессимист в чем-то правы.

### **Главное — образ Божий**

Когда, будучи студентом-второкурсником, я уверовал во Христа, у меня начался долгий процесс переоценки моего прежнего образа жизни, моих интересов и увлечений. Еще подростком я научился ценить искусство: музыку, литературу, живопись и театр. Но теперь некоторые мои друзья-христиане стали предупреждать меня: "Ты должен перестать смотреть и слушать то, что было создано неверующими. Эти люди греховны, и их искусство не имеет никакого смысла. Вдохновитель их творчества — дьявол, а такое творчество может только отвлечь тебя от Бога. Ты должен интересоваться только тем, что создано христианами; только христианское искусство имеет какую-то ценность".

Я искренне хотел угодить Богу и возрастая в вере. Поэтому я спрашивал себя: "Неужели я должен отныне интересоваться только христианским искусством? Неужели всякое иное искусство бесполезно?". Меня немного смущало, что многое из того, что создавалось христианами (особенно в Америке), казалось столь неглубоким и посредственным. Или моя система ценностей была настолько искажена, что я уже не мог распознать по-настоящему качественное искусство, когда видел его (или слышал)? В истории человечества немало музыкальных, живописных и литературных шедевров было создано христианами, которые жили нравственной жизнью. Но кроме Баха, Рембрандта и Донна были еще Моцарт, Гоген и Флобер. Почему мне так сложно отказаться от искусства, произведенного нехристианами? Решение этой проблемы я нашел в самом начале Библии.

В главе 1 Бытия мы читаем, что Бог создал человека по Своему образу. Но что это означает? Что отличает нас от всех прочих существ, которыми Бог населил землю? На протяжении многих веков богословы, антропологи и психологи пытались установить, что отличает нас от животных. Их теории можно разделить на две большие категории. В первой находятся предположения, связанные с тем, что образ Божий — это определенные способности или умения, которыми нас наделил Бог. Эта точка зрения получила название "конституционального" объяснения Божьего образа в человеке. Одни считают, что уникальными нас делает способность к логическому мышлению. Другие говорят об осознании собственной достаточности, нравственности или духовности. Подобные теории о Божественном образе в человеке существуют уже много веков.

Относительно недавно некоторые богословы стали утверждать, что образ Божий не имеет отношения к какому-то нашему особому умению или качеству личности. По их мнению, он проявляется в нашей Богом данной ответственности или связи с другими людьми. Оба эти варианта выводятся из первого библейского упоминания о том, что мы сотворены по образу Божьему. После того как Бытие утверждает, что "сотворил Бог человека по образу Своему", в том же стихе мы далее читаем: "Мужчину и женщину сотворил их" (Бытие 1:27). Некоторые богословы, например Карл Барт, трактуют этот стих так: поскольку Бог предвечно существовал в отношениях между ипостасями Троицы, Он и нас создал для взаимоотношений — мужчину и женщину. Другие богословы цитируют следующий стих, в котором Бог велит Адаму и Еве владычествовать "над всяким животным, пресмыкающимся по земле". Эти исследователи говорят, что роль владык отличает нас от всего остального.



На мой взгляд, все упомянутые выше свойства являются частью Божественного образа — того, что отличает нас от всего остального Божьего творения. И даже если в Библии нет однозначного объяснения того, что такое образ Божий, в ней достаточно четко выражена мысль, что образ Божий сохраняется во всех людях, не только в христианах.

— Но подождите, — могут мне возразить, — разве Адам (и все человечество) не утратил этот образ в результате грехопадения? Может быть, этот образ возвращается к человеку, только когда он становится христианином?

Однако идея образа используется не только в самом начале Писания. В главе 9 Бытия, уже после грехопадения и потопа, мы читаем о том, как Бог заключает завет с Ноем. Частью этого завета является запрет убийства: "Кто прольет кровь человеческую, того кровь прольется рукою человека" (стих 6). И дальше Бог объясняет: "Ибо человек создан по образу Божию". Бог не сказал Ною: "Не убивай тех, кто уверовал в Меня, потому что к ним возвратился Мой образ, а других, неверующих, можешь убивать!". Новый Завет также запрещает словесное поношение "человеков, сотворенных по подобию Божию" (Иакова 3:9).

Эта идея, что все люди независимо от того, христиане они или нет, сохраняют в себе часть Божьего образа, помогла мне ответить на все мои вопросы о нехристианском искусстве. Поскольку неверующие также несут в себя частицу Его образа, они способны различать истину и создавать музыку, живопись и литературу, которые отражают красоту и передают трансцендентное. (Как мы увидим в этой главе, ни один художник в результате грехопадения также не может быть полностью свободным от греха, лжи или уродства.) Я начал понимать, что, как христианин, я должен внимательно с помощью молитвы оценивать содержание и эстетическую ценность любого произведения

искусства, созданного как христианами, так и нехристианами. В обоих случаях результат может оказаться красотой или уродством. В обоих случаях результат может отражать истину и ложь.

В наше время особенно важна еще одна причина, по которой мы должны помнить, что все люди созданы по образу Бога. Дело в том, что сегодня жизнь человека ценится как никогда дешево. С 1973 года в США стал легальным аборт практически на любом сроке беременности. И все больше раздаются либеральных голосов, требующих принятия закона, разрешающего "убийство во имя милосердия". Это, конечно, можно объяснить, если мы считаем себя всего лишь животными с гипертрофированным мозгом. Однако, если утверждения Библии истинны и все люди — от момента зачатия до последней секунды жизни — наделены уникальной частицей Божественного образа, то человеческую жизнь — любую жизнь — необходимо чтить, охранять и защищать (см. Псалом 138:13-16).

### **Мы — Его творение**

За последние семьдесят пять лет, с тех пор как состоялся знаменитый "обезьяний" процесс Скоупса, многие школьные системы и суды США обсуждали вопрос о "креационизме против эволюции". Однако, на мой взгляд, пресса (а вслед за ней и многие американцы) упустили из виду одно немаловажное обстоятельство. В действительности борьба идет (или по крайней мере должна идти) не между двумя воззрениями, эволюцией и креационизмом, не между христианами-фундаменталистами и учеными. Средства массовой информации обычно упоминают только две точки зрения. На самом же деле их существует как минимум четыре. Я кратко представлю эти четыре позиции, а затем мы поговорим о том, какой важный элемент упущен в проходящих ныне дебатах.

*Атеистическая теория эволюции.* Согласно этой теории, жизнь на земле зарождалась и развивалась постепенно, на протяжении миллионов лет, и все происходило на основе естественного механизма слепого случая посредством мутации и естественного отбора. Бога или иной внешней разумной силы, которая направляла бы этот процесс, не существует.

*Теистическая теория эволюции.* Сторонники этой точки зрения не отрицают того, что жизнь зарождалась и развивалась постепенно, на протяжении миллионов лет. Однако они считают, что эти естественные процессы направлял и контролировал Бог.

*Прогрессивный креационизм.* Эта теория признает, что возраст Земли достигает миллионов лет и что первая жизнь появилась на ней ближе к началу ее истории. Вместе с тем Бог не раз вмешивался в естественный процесс, чтобы создать различные виды животных и человека.

*Специальный креационизм (шесть дней).* Сторонники этой позиции считают, что возраст Земли составляет около десяти тысяч лет и предлагают такую трактовку первых глав книги Бытия: Бог создал землю, все растения и всех животных, а также человека за шесть дней, причем слово "день" здесь следует понимать буквально, как 24-часовой отрезок времени.

Большинство средств массовой информации упоминает в своих отчетах только первую и последнюю теории. И делается это карикатурным образом: все серьезные ученые — атеисты, а все те, кто верит Библии, — креационисты "шести дней". Однако многие христианские богословы (я даже думаю, что большинство) придерживаются второй или третьей из упомянутых теорий. И упрощенные газетные отчеты упускают из виду это важное обстоятельство. Главное различие между верующими и неверующими не в том, верят они в эволюцию или в то, что Земле

много миллионов лет. Главное, что одни считают человечество порождением слепого случая, а другие — творением Бога. Если наш Создатель — Бог, независимо от того, как Он это сделал, то значит, мы отвечаем перед Богом за свое нравственное поведение и духовное развитие. Если же мы — порождение слепого случая, то мы отвечаем за свое поведение только перед самими собой или в лучшем случае друг перед другом. Независимо от того, какой из трех последних точек зрения придерживается христианин, главное в его позиции — это то, что мы не продукт космической случайности; мы — обладающие огромной ценностью создания Бога-Творца<sup>1</sup>.

В этом, собственно, и состоит "хорошая новость" о человеческой природе. Все мы (даже нехристиане) созданы Богом по Его образу и, следовательно, обладаем ценностью как Его прекрасные творения, которые нужно оберегать и которые способны внести значительный вклад в человеческую культуру. Но на этом, конечно, история не заканчивается.

### **"Богословие Мерфи"**

"Все, что может сломаться, сломается", — гласит один из законов Мерфи. Когда мы это слышим, то обычно усмехаемся и делаем понимающее выражение лица — ведь это так соответствует нашему опыту. Лишь только мы что-то планируем сделать, как будто какой-то невидимый гремлин устремляется вперед нас и начинает строить препоны на нашем пути. Почему реальность все время пытается противостоять нашим самым благим намерениям?

Ответ на этот вопрос можно найти в первых главах Библии. Когда усилия Господа по сотворению мира увенчались созданием человека, Он посмотрел на Свое творение, и увидел, что это было "хорошо весьма" (Бытие 1:31). Но такое состояние всеобщего совершенства продлилось

недолго. Когда первые люди вкусили запретный плод, последствия их неповиновения распространились вокруг, подобно кругам на воде от брошенного в озеро камня. Сначала люди испытали неловкость от своей наготы и решили прикрыть ее одеждой (см. Бытие 3:7). Затем они убоялись Бога и спрятались от Него (см. Бытие 3:8). После этого в корне изменилось нормальное отношение женщины к своему телу, рождение детей отягощается физическим страданием (см. Бытие 3:16). Наконец, сама земля начала сопротивляться попыткам человека что-то на ней вырастить. Изначально предполагалось, что Адам будет трудиться в радостном сотрудничестве с землей. (В Бытии 2:5 использовано еврейское слово, означающее "возделывать", "служить" или "одевать".) Но теперь одним из последствий грехопадения стало то, что человеку придется сражаться с землей за свою пищу. И хотя напрямую этого не говорится, можно предположить, что результат всякого труда, не только возделывания земли, будет доставаться человеку тяжелым потом и разочарованиями<sup>2</sup>.

Грехопадение разрушило наши отношения с самими собой, нашими телами, другими людьми и даже с окружающей средой. Человеческая жизнь, которую Бог замыслил как радостное ощущение самореализации через сотрудничество, превратилась в нескончаемую борьбу, тяжелый труд и частые неудачи. Разочарование своим организмом, другими людьми, природой и всей жизнью в целом может легко привести человека к цинизму и даже чувству отчаяния (см. Иеремия 17:9). Зараза греха распространилась не только на Адама и Еву; брошенный ими камень вызвал круги, затронувшие весь человеческий род (см. Псалом 50:5). Никто из нас не в состоянии реализовать потенциал, заложенный в нас Богом при сотворении первого человека. "Все согрешили и лишены славы Божией"<sup>3</sup>.

Во всем этом я убедился на собственном опыте во время первого визита в Россию в 1991 году, вскоре после распада Советского Союза. Почти сразу после приезда мне нужно было найти переводчика на первую неделю пребывания в России. В Московском лингвистическом институте я встретил прекрасно подготовленного студента по имени Саша. Я рассказал ему, что мне понадобятся его услуги ежедневно на протяжении всей недели, и попросил отказаться ради этого от других намеченных дел. Мы договорились об оплате и пожали друг другу руки.

Расставшись с Сашей, я в тот же день узнал от директора нашей делегации, что для меня уже нанят преподаватель этого института, которому даже заплатили вперед за всю неделю. Я очень переживал, потому что мне надо было лично сообщить эту новость Саше на следующее утро. Когда он приехал и я сообщил ему, что произошло, меня удивило, что он совсем не выглядел расстроенным. Выслушав мои извинения, Саша поднял руку, желая остановить мой монолог.

— Вам не надо ничего объяснять, — сказал он с невозмутимым выражением лица, — я все понимаю. Ведь я здесь вырос.

Внезапно я понял, чем была вся эта история для Саши и его родителей, которые выросли в коммунистическом обществе. Их жизнь состояла сплошь из невыполненных обещаний и несбывшихся надежд. Саша инстинктивно понимал то, о чем мы на Западе часто забываем. Жизнь человека и все его начинания неизбежно связаны с различными препятствиями и разочарованиями. Законы Мерфи действуют безотказно, потому что все мы — дети грехопадения.

### **Новость хорошая и новость плохая**

Так кто же прав, оптимист или пессимист? С точки зрения Библии, и тот и другой до определенной степени правы в своих выводах о мире и человеческой природе. В человеке есть много прекрасного и достойного похвалы. Но если внимательно присмотреться к нашему обществу и истории, то несложно прийти к неприятному выводу: каждый человек в отдельности и весь наш человеческий род в целом могли бы быть чем-то гораздо большим, чем мы есть.

Именно так и воспринимает нас Бог. Мы, люди, были созданы по образу Бога и поэтому наделены удивительными талантами и огромным потенциалом. Но даже самая лучшая человеческая жизнь в падшем мире бесконечно далека от изначального Божьего замысла. А самая худшая жизнь — это просто бесконечное страдание. Изучение библейской антропологии (науки о том, что Бог говорит нам о человеческой природе) приносит нам как хорошие, так и плохие известия. Хорошая новость состоит в том, что мы наделены талантом и красотой; мы вершина Его творения. Плохая же новость — мы все неизмеримо далеки от того, что Господь для нас замыслил.

Теперь, когда мы кое-что узнали о том, как Бог воспринимает греховный человеческий род, настало время для подлинно Благой вести. В следующей главе речь пойдет о Божьем замысле, призванном решить нашу главную проблему.

### **Вопросы для размышления**

1. Кто вы по натуре, оптимист или пессимист? Как это влияет на ваше отношение к себе? Как это влияет на ваше представление о Боге и о том, как Он воспринимает Вас?

2. Какой видится природа человека большинству окружающих вас людей (изначально добродетельной, нейтральной и т.д.)? Что вы думали по этому поводу до прочтения этой главы? Изменилось ли ваше мнение после ее прочтения?
3. Как тот факт, что все люди созданы по образу Бога, должен повлиять на ваше представление о самом себе? Как он должен сказаться на вашем отношении к другим?
4. Какое влияние грехопадение оказало на вашу жизнь? Как оно повлияло на жизнь окружающих вас людей?

### **Вопросы для работы в группе**

1. Работа в парах. Разбейтесь на пары и расскажите собеседнику о том, кем вы себя считаете — оптимистом или пессимистом. Подтвердите свои слова примером из последнего года жизни.
2. На какие оптимистические мысли наводит нас библейское послание? И на какие пессимистические?
3. Как осознание того, что в каждом человеке есть частица Божьего образа, влияет на наше отношение к другим людям? Как эта доктрина может повлиять на дела и приоритеты церкви?
4. Как в нашем современном обществе проявляются последствия грехопадения? В христианской церкви вашей страны? В вашей собственной жизни христианина?

### **Рекомендуемая литература**

1. Райри Ч. "Основы богословия". — М.: Духовное возрождение, 1997.



В этом пособии Райри, специалист по систематическому богословию, кратко останавливается и на доктрине о природе человека. Он отстаивает буквальную трактовку библейского текста, согласно которой мир действительно был сотворен за шесть реальных дней. *Средний уровень.*

2. **Michael J. Behe, *Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution*** (New York, Free Press, 1996).  
Биохимик университета Лехай Майкл Би убедительно доказывает, что само химическое строение человеческих клеток подтверждает несостоятельность теории эволюции, указывая на то, что человек был сотворен разумным Творцом. *Средний уровень.*
3. **G. C. Berkouwer, *Man: The Image of God*** (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1962).  
Будучи выдающимся богословом реформатской традиции, автор подробно разбирает доктрину о сотворении человека по образу Божьему. *Средний/повышенный уровень.*
4. **Philip E. Johnson, *Darwin on Trial*** (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1991).  
Преподаватель права в Калифорнийском университете Беркли бросает вызов научным кругам. Эта книга вызвала настоящий переполох среди дарвинистов. *Начальный/средний уровень.*
5. **Hugh Ross, *Creation and Time*** (Colorado Springs, Colo.: NavPress, 1994).  
Астроном Росс приводит аргументы в пользу теории прогрессивного креационизма. *Средний уровень.*



## **СПАСЕНИЕ: В ЧЕМ СОСТОИТ БОЖИЙ ЗАМЫСЕЛ**

В 1976 году повсюду в США — на телевидении, радио, рекламных щитах и наклейках — появился лозунг "Я нашел!" Эта фраза стала частью общенациональной евангелизационной кампании, начатой "Кампус Крусейд фор Крайст". Через некоторое время было обнаружено продолжение фразы: "Я нашел новую жизнь в Иисусе Христе". После окончания этой акции в ответ на нашу фразу появились новые наклейки, пародирующие ее. На одной из самых оригинальных таких наклеек на фоне

звезды Давида была надпись: "А мы ее никогда и не потеряли!"

Удивительно, но все это напоминает ситуацию, сложившуюся в I веке от Р.Х. Евреи во времена Христа были уверены, что заслуживают спасение уже благодаря тому, что являются потомками Авраама. Так и сегодня многие люди не задумываются о спасении, потому что не понимают, от чего они должны спастись. Иными словами, они не желают спасения, потому что не осознают себя погибшими! Между тем у нас, на Западе, свидетельства этого встречаются на каждом шагу. Большинство браков заканчивается разводом. Множество людей не знают, что такое отношения любви со своими биологическими родителями. Граждане государств не доверяют своим властителям. Молодые люди опасаются, что не достигнут такого успеха, как их родители.

Мы как христиане должны показать, как спасение, выстраданное Христом на кресте, может помочь избавиться от различных форм человеческой греховности, с которыми мы встречаемся в XXI веке. Мы обязаны возвещать, как смерть Христа может помочь спасти наши браки, наши семьи, наши правительства и наше будущее. Мы должны всем показать, что мы — как отдельные люди, так и культура в целом — все-таки потеряли истинную жизнь, и объяснить, почему все потерянное можно найти только в спасении, дарованном нам Христом.

### **Бог избрал нас до того, как мы выбрали Его**

Я хотел бы начать разговор о спасении с доктрины, которую я считаю самой запутанной, противоречивой и сложной из всех учений, упомянутых в этой книге: с доктрины об избрании. Вы, наверное, подумали: он только что обещал говорить о практическом значении спасения и вдруг

начинает разговор об избрании. Более неконкретную и далекую от жизни тему просто нельзя было придумать! Но, пожалуйста, потерпите. Я уверен, что доктрина об избрании очень важна и тесно связана с реальностью. Однако начать надо с определения этого термина.

Избрание — это решение Бога спасти конкретных людей<sup>1</sup>. С этим термином очень тесно связано понятие о предопределении. Этот последний термин применительно к спасению означает, что конечный итог нашей жизни (т.е. попадем мы в рай или в ад) предопределен заранее.

Мы на Западе с трудом воспринимаем эту концепцию отчасти потому, что в нашей культуре огромное значение уделяется понятиям о свободе человека в частной и общественной жизни. Нам нравится думать о себе, что мы свободны во всем, что мы "хозяева своей судьбы". Однако во многих аспектах своей жизни мы совершенно ничего не решаем. Чарльз Райри в этой связи справедливо замечает: "У каждого из нас своя семья, свои интеллектуальные способности, своя расовая принадлежность, свои возможности в жизни и т.д."<sup>2</sup>. В зависимости от своего мировоззрения мы объясняем эти различия случаем, судьбой, человеческим выбором или Божьей волей.

Но как обстоит дело с нашим спасением? Этот аспект нашего бытия определяет только Бог? Или в том, будем мы спасены или прокляты, какую-то роль играет и наш собственный свободный выбор? Христианские мыслители придерживаются разных взглядов на эту проблему. Все их возможные ответы в принципе сводятся к трем основным вариантам: 1) выбор делает Бог; 2) выбор зависит от нас; 3) Бог и люди выбирают, не создавая противоречия.

### **Выбирает Бог?**

Многие кальвинисты полагают, что в конечном итоге решение принимает Бог и человеческий выбор здесь ничего

не значит<sup>3</sup>. При этом они цитируют, например, Римлянам 9:15, где приводятся слова Бога из Ветхого Завета: "Кого миловать, помилую; кого жалеть, пожалею". И в стихе 16: "Помилование зависит не от желающего и не от подвизающегося, но от Бога милующего".

Кальвинисты утверждают, что только Бог определяет тех, кто приходит к Нему в конечном итоге. По их мнению, нам только кажется, что у нас есть право выбора в деле спасения. На самом деле наш выбор был предопределен заранее (см. Деяния 4:28). Еще до начала времен Бог выбрал тех, кто примет Христа и последует за Ним (см. Ефессянам 1:5, 11). Затем Он притягивает к Себе избранных, пока они к Нему не приходят (см. Иоанна 6:37). Кальвинисты говорят, что только Бог определяет, кому суждено спастись, и человек не играет в этом никакой роли. Еще до сотворения мира Бог нашел Себе избранных, и наш выбор прийти ко Христу — это на самом деле результат уже сделанного Богом выбора. Значит, наш "выбор" никак не влияет на наше спасение.

### **Выбирает человек?**

Другие христианские мыслители, склоняющиеся к арминианским и уэслианским воззрениям, настаивают на том, что выбор Бога основан на том, что, как Ему известно, выберем мы<sup>4</sup>. Согласно этой концепции, мы сами в конечном итоге делаем выбор, принимать дар спасения или нет, а Бог просто уважает наше решение (при этом зная заранее, что мы выберем). Поскольку Богу известно все о будущем, Он заранее знает, кто добровольно придет ко Христу, Он "предузняет" их (см. Римлянам 8:28-29).

Сторонники этой позиции считают, что именно человеку принадлежит последнее слово, когда он встает перед выбором, принимать Христа или нет. Бог же просто заранее реагирует на наш будущий свободный выбор. Бого-

слова, разделяющие арминианские воззрения, любят цитировать приглашение из Откровения 22:17: "Желающий пусть берет воду жизни даром"<sup>5</sup>. Они утверждают, что любой человек может получить спасение. Это дар, который доступен всем нам. И если Бог избрал нас еще до сотворения мира, в основе Его решения был наш добровольный выбор, который Он заранее предвидел.

### **Мы выбираем вместе с Богом?**

Есть также христиане, которые думают, что выбор делает и Бог, и мы. Однако как эти решения затем между собой взаимодействуют — это тайна, недоступная человеческому пониманию (см. 1 Коринфянам 2:7). Я считаю, что Писание ясно говорит: Бог избирает и предопределяет тех, кто будет спасен (см. Римлянам 8:29-30; Деяния 13:48; Ефессянам 1:4-5; 2 Фессалоникийцам 2:13; Откровение 13:8; 17:8). Я также нахожу в Библии подтверждение того, что Бог ожидает от всех людей, что даже после грехопадения они склонятся в сторону добра (см. Бытие 4:67). Кроме того, Бог постоянно призывает грешников покаяться, повернуться к Нему и уверовать (см. Иезекииль 18:32; Иоиль 2:12-13; Матфея 18:3-4; Иоанна 14:1; Деяния 3:19; 16:31; 1 Иоанна 3:23). Вряд ли Бог стал бы вновь и вновь призывать нас к вере, если бы от нашего выбора конечный результат совсем не зависел. Думаю, что верно и то, что Бог принимает окончательное решение о спасении, и то, что наш добровольный выбор играет в этом не последнюю роль. Эту же мысль можно выразить и по-другому: Бог контролирует общий ход истории и жизни каждого человека, но в пределах Своей "суверенности" Он оставляет нам место для свободного выбора<sup>6</sup>.

Нам трудно признать, что возможны оба эти объяснения, потому что в нашем человеческом обществе окончательное решение обычно принимает только одна сторона.

В любой нашей организации, будь то компания, правительство или церковь, суверенность руководящей группы ограничивает суверенность других групп. Но если так можно сказать о любой человеческой организации, то это вовсе не значит, что Бог не может допустить одновременно Свое и наше решение без противоречий и конфликтов.

Недавно мне довелось выступать на эту тему в воскресной школе при одной церкви. После занятия ко мне подошла взволнованная молодая женщина.

— У меня есть решение проблемы, — сказала она, улыбаясь во весь рот. — Я знаю, как у Бога и у нас сохраняется право на окончательное решение без возникновения противоречий!

— Пожалуйста, расскажите, — я был заинтригован. Мне нравилось, что ее заинтересовал этот древний вопрос.

— У меня дома в холле два выключателя в разных концах, и свет зажигается только в том случае, если включены оба выключателя. У Бога и у каждого человека есть по такому "выключателю", — это их свободная воля. Оба должны сказать "да", чтобы человек получил спасение.

— У меня к вам только один вопрос, — сказал я. — Бывает ли так, что Бог говорит кому-то "нет"?

— Не бывает, — воскликнула она, — потому что Христовой смертью Бог уже сказал "да" всем нам!

— Это вполне обоснованная позиция, и вы привели четкую, понятную аналогию для ее объяснения, — заверил я ее. — Я рад, что вы серьезно думали над этим вопросом.

Я не осмелился сказать ей, что ее идея — это классическое арминианство. Арминиане считают, что, раз Христос умер за грехи всех людей, все без исключения могут прийти к нему, просто сказав "да" верой. Моя ученица самостоятельно дошла до той позиции, сторонни-



ки которой говорят, что последнее слово оказывается за человеком<sup>7</sup>.

История этой молодой женщины показывает, как нелегко нашим конечным умам постичь идею о том, что окончательное решение остается за нами и за Богом одновременно.

К.С. Льюис понимал, насколько сложно осознать эту идею, но сам он придерживался той точки зрения, что доктрины о предопределении и свободном выборе в равной степени истинны. В приложении к своей классической книге "Чудо" он попытался предложить несколько более изощренных аналогий для иллюстрации своей позиции. Среди них было описание танцевальной пары (Бог и каждый из нас), в которой партнеры соизмеряют свои шаги с движениями друг друга<sup>8</sup>.

Аналогия Льюиса напоминает мне историю об одной начинающей танцовщице, которой представилась возможность пройти по залу в танце с легендарным Фредом Эстером. Потом она рассказывала: "Он был так внимателен и чуток, что подстраивался под любую мою ошибку, и мне даже казалось, что я сама танцую как настоящая звезда!". Мне кажется, что Бог так же искусно использует наш неуверенный выбор, вплетая его в кружева Своего великого замысла<sup>9</sup>.

В истории христианства и в наши дни всегда были и есть искренние, любящие Бога и доверяющие Библии христиане, которые придерживаются одного из трех возможных объяснений того, как сочетаются избрание Богом спасенных и наша свободная воля. Я полагаю, можно придерживаться любого из этих трех воззрений (или даже вообще ничего не знать об идущих дебатах) и оставаться настоящим христианином. Следовательно, для меня этот вопрос относится к уровню *взглядов*<sup>10</sup>.

## **Христос умер за нас**

Читая Библию, мы иногда натываемся на трудные для понимания слова, которые больше похожи на специфические богословские термины. Мало кто в повседневной речи использует такие слова, как "умилостивление" или "искупление"<sup>11</sup>. У некоторых может создаться впечатление, что Святой Дух желал донести Благоую весть только до самых набожных и образованных читателей Писания. Однако на самом деле эти сложные слова для читавших или слушавших греческий оригинал Нового Завета означали вполне простые и знакомые понятия. Их сила и даже их ясность при переводе иногда утрачиваются. Поэтому я предлагаю посмотреть на истинное значение некоторых сложных слов и попробовать разглядеть за их замысловатой формой силу и образность, которыми они обладали в оригинале.

### **Гнев Божий перенаправлен (умилостивление)**

Библейское учение о том, что крестная смерть Христа отвратила от человека Божий гнев против греха, заставляет вспомнить сразу несколько доктрин, о которых уже шла речь в этой книге. В третьей главе мы говорили о праведности Бога, а в седьмой узнали о том, что в результате грехопадения наша сокровенная связь с Богом была нарушена. Библейское слово "умилостивление" учит нас, что жертва Христа погасила или умиротворила праведный гнев Бога, направленный против греха. В Послании к Евреям мы читаем, что Иисус стал первосвященником "для умилостивления за грехи народа" (2:17). Для иудеев, обращенных в христианство, которым адресовано это послание Павла, слово "умилостивление" имело вполне конкретное и понятное значение.

Греческое слово "hilasterion" — "умилостивление" — в Послании к Евреям 9:5 переведено как "очистище"

("скиния"). У верующих, обращенных в христианство из иудейской веры, это слово вызывало в сознании яркий образ дня искупления, когда первосвященник входил в Святое Святых и окроплял кровью лучшего ягненка золотую крышку ковчега завета. Эту золотую крышку, после того как на нее проливалась жертвенная кровь, называли очистилищем. По завершении ритуала дети Израиля знали, что их грехи за год искуплены и праведный гнев Божий усмирен. Используя это же слово для описания того, что совершил на кресте Иисус, Бог рисует яркий образ Христа, совершенного Агнца Божьего, пролитая кровь Которого искупает наш грех и отвращает от нас гнев Божий.

**Рабы греха получают освобождение (искупление)**

В I веке от Р.Х. рабство было самым что ни на есть обычным явлением. В каждом городе Римской империи был рынок рабов, на котором местные богачи покупали пленных иноземцев. Новозаветные авторы — Лука, Павел и Иоанн — широко использовали слова и образы, связанные с этой ужасной традицией, чтобы более наглядно объяснить людям, что сделал для них Бог.

Слово "искупление" использовалось в работорговле, когда речь шла о покупке раба на невольничьем рынке. Среди нескольких греческих слов, переведенных как "искупление" или "искупленный", есть одно — "exagorazo", — которое обозначает раба, выкупленного у работорговца и отпущенного на свободу. По греческим и римским традициям, на лоб или запястье отпущенного на свободу раба ставили клеймо, которое означало, что этого человека больше нельзя продать в рабство. Эта картина символизирует Христа, Который выкупает нас из рабства и ставит на нас клеймо Своего Святого Духа, чтобы мы никогда больше не стали рабами греха или Сатаны.

**Христос меняется с человеком местами (заместительная смерть Христова)**

Новый Завет говорит не только о том, что Христос умер за наши грехи; мы читаем, что на кресте Иисус стал грехом. По словам Павла: "Не знавшего греха Он сделал для нас жертвою за грех" (2 Коринфянам 5:21). При этом в греческом оригинале стоит: "Он сделал Его грехом для нас". Почти невозможно себе представить, как Иисус мог настолько отождествиться с грехом, чтобы быть превращенным в грех. Если бы так не было написано в Библии, я бы не осмелился этого сказать, потому что эти слова кажутся богохульством. Но для нас эта подмена — наилучшее из благ! Он расплачивается за наш грех; мы получаем дар Его праведности перед Богом. Он получает то, чего не заслужил; мы получаем то, чего никогда не смогли бы заработать своими усилиями.

**Связь восстановлена (примирение)**

В результате крестной смерти Христа (которая стала умилоствлением, искуплением и замещением) мы, падшие, отчужденные люди, получили возможность примириться с Богом, восстановить нашу с Ним разорванную связь. Это примирение состоит из двух частей. Жертвенная смерть Христа примирила Бога с нами. Павел, обращаясь к верующим Коринфа, сказал, что Бог Иисусом Христом примирил "нас с Собою... и Бог во Христе примирил с Собою мир, не вменяя людям преступлений их" (2 Коринфянам 2:18-19). Но примирение не будет полным, пока мы сами не примиримся с Богом. Павел также сказал коринфянам, что Бог "дал нам слово примирения. Итак мы — посланники от имени Христова, и как бы Сам Бог увещевает чрез нас; от имени Христова просим: примиритесь с Богом" (2 Коринфянам 5:19-20).

Вот почему все люди не получают спасение только потому, что Христос умер на кресте. Да, Бог примирился с нами: Его праведный гнев умиротворен, цена за нашу свободу заплачена, и Христос понес наказание вместо нас. Однако всего этого недостаточно для полного восстановления общения между нами и Богом. Остается выполнить еще одно условие: мы, грешники и враги Бога, должны повернуться к Нему и обнять Его, приняв дар искупительной смерти Христовой и новой жизни, которую Он нам предлагает. Только тогда примирение будет полностью закончено.

Как и в случае с избранием, я отношу толкование всех этих библейских терминов к разряду *взглядов*, а не *убеждений*. Что объединяет всех христиан и что надо защищать, как свои *убеждения*, — это учение о том, что именно смерть Христа на кресте сделала возможным для нас восстановление гармонии, которая существовала некогда между человеком и Богом.

### **Мы принимаем Его верой**

Одним из величайших лозунгов Реформации был "Sola fides", что означает "Только верой". В то время римско-католическая церковь учила, что кроме веры необходимы добрые дела и причастие церковных таинств. Лютер, Кальвин и другие первые протестанты напомнили всем библейское учение о том, что "благодатию вы спасены чрез веру" (Ефессянам 2:8). Они снова начали проповедовать, что спасение "не от дел, чтобы никто не хвалился" (Ефессянам 2:9). Бог дает нам то, что зависит от Него, — Свою благодать (примирился с нами через смерть Христа). Чтобы получить спасение, мы должны продемонстрировать веру (отреагировать на Его инициативу и примириться с Ним).

И хотя исторически протестанты, как и современные христиане евангельского исповедания, всегда были согласны, что от человека для спасения необходима только вера, они не всегда придерживались одного мнения по поводу природы этой веры. В частности, с конца 80-х годов XX века не утихают дискуссии об "исповедании Господом".

### **Спасение и "исповедание Господом"**

В самом примитивном виде этот спор сводится к следующему. Одни евангельские христиане полагают, что вера — это просто убежденность в том, что Христос есть Бог, и принятие предлагаемого Им дара прощения. Другие утверждают, что для спасения необходимо глубоко личное, пожизненное обязательство "исповедовать Христа Господом". Это различие между подходами обычно считалось второстепенным среди американских евангеликов, пока в 1988 году не вышла книга Джона Макарура "Евангелие от Иисуса". Давайте чуть подробнее коснемся обоих подходов к проблеме и посмотрим, нет ли здесь компромиссного варианта.

*Исключительно рациональное согласие?* Некоторые современные христианские богословы, например Чарльз Райри и Зейн Ходжес, полагают, что вера — это признание разумом истинности определенных фактов. Для них спасительная вера — это убежденность в том, что Христос — Бог, что Он умер за наши грехи, что Он может простить нас и дать нам вечную жизнь<sup>12</sup>. И хотя эти авторы не отрицают, что нам нужно покаяться в грехах и изменить свою жизнь, они не считают это обязательным условием спасения<sup>13</sup>.

*Страстное обязательство?* Другие современные христианские авторы подчеркивают, что спасительная вера требует полного самоотречения и решения "исповедовать

Христа Господом"<sup>14</sup>. Эти христиане считают покаяние неотъемлемой частью веры<sup>15</sup>. Для них подлинное евангельское послание обязательно включает призыв к радикальному изменению сердца и воли, к "духовному кризису"<sup>16</sup>.

*Вера как доверие (компромиссный вариант).* Библейская вера — это доверие, ни больше, ни меньше. Вера и доверие — однокоренные слова и в греческом языке. По Библии, спасительная вера — это нечто большее, чем определение Райри, но нечто менее жесткое, чем это хотелось бы Макатуру. Спасительная вера действительно подразумевает с нашей стороны волевое обязательство отдать всего себя Христу. Значит, подлинно библейская вера — это не просто признание разумом определенных христианских доктрин.

Кто-то сказал: "Уверовать во Христа — значит отдать всего себя, каким я себя знаю, Богу, как Его понимаю"<sup>17</sup>. Это удачная аналогия. Когда мне было девятнадцать лет, я почти ничего не знал ни о Боге, ни о своей грешной душе. Но когда я стал христианином, я отдал всего себя, каким я тогда себя представлял, Богу, как я Его тогда понимал. Уже двигаясь по жизни со Христом, я открыл в себе много такого, о чем раньше не подозревал, и мне потребовалось перевести под Его заботливую опеку и эти вновь открытые стороны своей жизни.

Спасительная вера — это обязательство отдать все, что у меня есть, всему Тому Христу, Который мне известен. Такая формулировка подчеркивает, что важно общее отношение человека к вере, а не конкретная форма изменения его поведения. Предположим, христианкой становится молодая женщина. Что будет, если она почти ничего не знает о том, насколько ее жизнь негодна Богу, или почти не может себя контролировать из-за каких-то привязанностей либо эмоциональных слабостей? В этом случае ее полное посвящение себя Христу даст Ему только

небольшую порцию ее личности (но по-прежнему все, что она о себе знает). Аналогичным образом, если ее знание Христа минимально или искажено (обычное состояние для новообращенного), то она способна посвятить себя только тому Христу, Который ей известен. Павел говорит, что спасительная вера — это "Божий дар" (Ефесянам 2:8). Роль веры женщины из нашего примера заключается в том, чтобы воспользоваться отныне восстановленной для нее возможностью и ответить на нее всем, что у нее есть (независимо от того, много или мало она знает о себе).

Библейская идея покаяния входит в веру. Когда я отказываюсь от того, чему доверял себя раньше (самого себя, удачи, другой религии), и вверяю свою жизнь Христу, — это и есть истинное покаяние. В нем может и не быть отказа от какого-то конкретного греховного поведения в зависимости от того, что я к этому моменту знаю о Божьей праведности и своей греховности.

На уровне *убеждений* следует воспринимать доктрину о том, что мы спасаемся верой, а не своими добрыми делами. Дискуссия о спасении "исповеданием Господа" и о природе веры ведется между истинно верующими. Я уверен, что Райри и Макартур считают друг друга братьями во Христе. Поэтому всю эту дискуссию я отношу к уровню *взглядов*.

### **Воистину Благая весть**

Весть о спасении отвечает глубочайшим чаяниям человека. Благая весть — это то, в чем нуждаются люди, живущие как в западной, так и в любой другой культуре. Евангелие объясняет, почему в нашем мире царит весь этот хаос и почему все наши попытки решить одну проблему только порождают новые. Оно придает истинную ценность нашей жизни, не зависящую ни от денег, ни от



внешней красоты, ни от положения в обществе, ни от власти. Это путь к лечению наших внутренних ран, к восстановлению гармонии в наших отношениях с другими и к исправлению наших несправедливых общественных устоев. Это реальная надежда на будущее и вечную жизнь.

### **Вопросы для размышления**

1. Кому, на ваш взгляд, принадлежит окончательное слово в нашем спасении: Богу или человеку? Как бы вы аргументировали свой ответ в дискуссии с оппонентом?
2. Какое библейское слово представляется вам теперь наиболее ярким и понятным (умилостивление, искупление, заместительная смерть или примирение)?
3. Какова ваша позиция в дискуссии по поводу "исповедания Господом"? Как вы думаете, сказывается ли эта позиция на вашей христианской жизни (или на том, как вы говорите о Христе с другими)? Обоснуйте ответ.

### **Вопросы для работы в группе**

1. "Мозговая атака": попросите группу предложить как можно больше объяснений того, почему столь многие в нашей стране не интересуются спасением (или считают, что оно им не нужно). (Не оценивайте поступающие варианты; попросите одного из членов группы записывать их на доске или на листе бумаги.)
2. Каково практическое значение доктрины об избрании (Бог избрал нас) для нашей жизни как христиан?
3. Какое слово (умилостивление, искупление, заместительная смерть или примирение) оказывает на вас наибольшее эмоциональное воздействие и почему?

4. Как вы думаете, вера — это рациональное согласие, страстное обязательство или и то и другое? Объясните ответ.
5. Как мы можем на практике продемонстрировать значение спасения тем, кто равнодушен или не замечает этой потребности?

### **Рекомендуемая литература**

1. **Льюис К.С. "Чудо"**. — М.: "Гнозис", "Прогресс", 1991. В кратком приложении к книге (приложение В) Льюис лучше других известных мне авторов показывает, что суверенность Бога и свободная воля человека могут быть одинаково значимыми в деле спасения. *Начальный/средний уровень.*
2. **Paul Enns, *The Moody Handbook of Theology*** (Chicago: Moody, 1989). В главе 24 автор дает краткий, но емкий анализ доктрины спасения. *Средний уровень.*
3. **Zane C. Hodges, *Absolutely Free!*** (Dallas, Tex.: Redencion Viva, 1989). Написанный популярным языком ответ Макатуру бывшего преподавателя Далласской семинарии, который утверждает, что вера — это исключительно рациональное согласие человека с определенными фактами. *Начальный/средний уровень.*
4. **John MacArthur, Jr., *The Gospel According to Jesus*** (Grand Rapids, Mich.: Zondervan/Academie, 1988). Пастор и известный христианский автор Макатур приводит убедительные аргументы в пользу теории о спасении через признание Христа Господом. *Средний уровень.*

## **СВЯТОЙ ДУХ: НИКОГДА НЕ ПОКИДАЮЩИЙ НАС УТЕШИТЕЛЬ**

— Бог уже дивным образом находит тебе труд в винограднике Своем, Алан, — проповедник смотрел на меня пронзительным взглядом, который одновременно пугал и завораживал. — Но ты только представь, каким полезным инструментом в руке Божьей ты мог бы стать, если бы обладал силой, которая приходит к человеку в результате крещения Святым Духом!

Я учился на втором курсе колледжа и уверовал во Христа всего за несколько месяцев до этого разговора. На

выходные я отправился на христианскую конференцию, которая проходила за городом, на открытом воздухе. На ней выступал бывший лидер уличной шпаны, которого привел ко Христу проповедник из пятидесятников. И вот они оба встали надо мной в своем домике, возложили на меня руки и начали говорить на языках.

— Да наполнит тебя сила Святого Духа, — увещевал проповедник. — Открой рот и говори первое, что придет тебе в голову.

Мне так хотелось испытать что-нибудь в этом роде! У меня по-прежнему оставались сомнения по поводу своей новой религии. И мне казалось, что если мне доведется пережить нечто сверхъестественное, то это окончательно убедит меня в том, что я сделал правильный выбор. Если я получу от Бога какую-то особую силу, то это выделит меня среди остальных.

Я боязливо закрыл глаза и открыл рот, сам не зная, какие слова мне предстоит произнести.

### **Забытая доктрина**

Изучением доктрины о Святом Духе богословы серьезно занялись только в XX веке. Разногласия часто подстегивают церковь к более четкому формулированию той или иной доктрины, но до начала XX века единственные внутрицерковные споры, касавшиеся Святого Духа, имели отношение к Его роли в Троице. Позже, с появлением современных пятидесятнических и харизматических движений, в церкви началась дискуссия о роли Святого Духа в спасении и в жизни христианина<sup>1</sup>.

Однако удивительнее всего то, что в Библии довольно много написано о третьей ипостаси Троицы. В этой главе мы кратко остановимся на Личности и Божестве Духа, Его деяниях на разных стадиях библейской истории и Его

важнейшей роли в спасении и жизни христианина. И мы сделаем одно важное открытие: познание Бога в значительной степени связано с познанием и установлением связи со Святым Духом.

### **Дух и Его служение**

Святой Дух — это не какая-то неодушевленная сила, это Личность. Библия говорит нам, что Святой Дух обладает всеми качествами личности. У Него есть разум (см. Римлянам 8:27). Он может быть опечален и, значит, обладает эмоциями (см. Ефессянам 4:30). Кроме того, у Него есть воля, или способность выбирать (см. 1 Коринфянам 12:11).

В Библии также недвусмысленно утверждается, что Святой Дух есть Бог. Он обладает такими атрибутами Божества, как вездесущность (см. Псалом 138:7), всеведение (см. 1 Коринфянам 2:11-12) и предвечность (см. Евреям 9:14). Он принимал участие в сотворении мира (см. Псалом 103:20) и был посланцем Божиим при непорочном зачатии Христа (см. Луки 1:35).

В первой главе я упомянул о том, что доктрина о Троице относится к уровню *убеждений*. Если Святой Дух — полный член Троицы, Он должен обладать личностными и божественными атрибутами. Эти важнейшие доктрины христианства также относятся к уровню *убеждений*.

На различных этапах библейской истории Святой Дух играл разные роли. И если некоторые виды Его служения со временем не изменились, то в Его отношениях с верующими после дня Пятидесятницы произошли очевидные изменения<sup>2</sup>.

*В Ветхом Завете.* В главе, посвященной Писанию, я уже говорил о том, как Святой Дух взаимодействовал с земными авторами Библии. Кроме того, Бог посылал нам Свои слова Духом Святым через пророков (см. Захария

7:12). Про пророков, которые своими устами выражали волю Бога, говорили, что Бог посылает Духа Святого "на них" (см. Числа 11:29; 1 Царств 10:10; 19:20). Еще до того как слова пророков были записаны, они служили устным выражением Божьего Откровения, которое Бог посылал Своему народу через Святого Духа<sup>3</sup>.

*По отношению к верующим.* Яснее всего различие между отношением Святого Духа к верующим в Ветхом и Новом Заветах выражено в Библии устами Иисуса Христа. Он сказал Своим апостолам: "[Дух] с вами пребывает и в вас будет" (Иоанна 14:17). До Пятидесятницы Святой Дух выступал по отношению к верующим в роли внешней силы, наполняя Их Собой лишь ограниченное время и по особым случаям. Так, Он исполнил Собой мастеров, строивших скинию (см. Исход 31:3). Одних ветхозаветных лидеров и пророков Израиля Он наполнял мудростью, как Иисуса Навина (см. Второзаконие 34:9), а других — силой, как пророка Михея (см. Михей 3:8).

*В земной жизни Христа.* Во время пребывания Христа на земле Святой Дух выполнял несколько особых замыслов. Он помазал Христа на служение (см. Луки 4:18). Он наполнил Христа Собой (см. Луки 4:1) и служил источником силы нашему Господу при изгнании демонов и совершении других чудес (см. Матфея 12:28). Некоторые исследователи предполагают, что в Римлянам 1:4 содержится указание на то, что Святой Дух был каким-то образом задействован в Воскресении Христа.

*В нашем спасении.* После Пятидесятницы Святому Духу принадлежит ряд ключевых ролей в спасении христиан. Они затрагивают все этапы спасения — от избличения греха до запечатлевания нас до Дня искупления.

**Он обличает грех.** Иисус сказал о Святом Духе: "Он пришед обличит мир о грехе и о правде и о суде"

(Иоанна 16:8). Святой Дух приходит к нам до того, как мы принимаем Христа, и убеждает нас, что мы нуждаемся в прощении (грех), что существуют нравственные абсолюты (правда) и что нам предстоит ответить за неспособность жить в соответствии с этими абсолютными стандартами (суд). Это служение Духа не гарантирует, что каждый неверующий примет это обличение как истину, но мы можем быть уверены, что они по крайней мере узнают об этих аспектах Божьей истины<sup>4</sup>. Задачу обличения Святой Дух часто выполняет посредством чтения или проповедования слов Библии и также через свидетельства и рассказы христиан.

**Он дает нам новую жизнь.** Как мы узнаем из главы 3 Евангелия от Иоанна, Иисус говорит Никодиму, что человек должен "родиться свыше", чтобы войти в Царство Божье. Но Никодим был смущен таким заявлением. Так и многие христиане сегодня не понимают подлинного значения этой фразы. Рождение свыше — это сверхъестественное пробуждение человеческого духа и его обращение к Богу, которое происходит благодаря Святому Духу в момент спасения. Это называется "банею возрождения" (Титу 3:5), потому что таким образом с человека смывается вина греха и он становится новой тварью во Христе (см. 2 Коринфянам 5:17). Это происходит в момент обретения спасительной веры, и именно рождение свыше делает нас христианами (см. сноску 4).

**Он всегда пребывает в нас.** Со дня Пятидесятницы в каждом истинном верующем постоянно живет Святой Дух<sup>5</sup>. В этом состоит отличие принявшего Христа после Пятидесятницы от верующих до Пятидесятницы. Как я уже говорил, в Ветхом Завете Дух давался людям лишь на время и для выполнения особого служения. И даже когда верующий Ветхого Завета был преиспол-

нен Духом Святым, Этот Дух мог быть отнят у него за непослушание<sup>6</sup>. Но после Пятидесятницы положение изменилось. К тому времени, когда Павел писал церквям свои послания, Дух Святой поселился в верующих надолго и надежно. В случае с плотскими верующими Коринфа (см. 1 Коринфянам 3:3), которые совокуплялись с блудницами из языческого храма (см. 1 Коринфянам 6:15), Павел подтвердил, что Святой Дух по-прежнему живет в них (см. 1 Коринфянам 5:16-19). Святой Дух постоянно пребывает в верующих Нового Завета.

**Он крестит нас.** Буквальное значение греческого слова, переведенного как "крестить", — "уподобление". В Писании упоминаются несколько видов крещения, и не все они подразумевают погружение в воду. (Например, в "крещении Ноя", упомянутом в 1 Петра 3:20, семья Ноя уподобляется его вере в Бога. И в результате они избежали неприятного купания в водах Потопа!) Крещением Святым Духом Бог делает нас подобными Себе. И это происходит в момент рождения свыше, а не позже, как утверждают пятидесятники и некоторые харизматы<sup>7</sup>.

**Он запечатлевает нас.** Во времена Христа печать Римской империи гарантировала ее носителю, что за его спиной стоит вся мощь огромного государства. Верующие, читавшие Писание в I веке от Р.Х., понимали, что печать Бога означает защиту и покровительство со стороны всемогущего Господа. Поэтому, когда Павел писал о Святом Духе Божиим, "Которым вы запечатлены в день искупления" (Ефессянам 4:30), первые христиане рассматривали эти слова как нерушимый обет Бога привести всех верующих к спасению (см. также 2 Коринфянам 1:22; Ефессянам 1:13).



*В жизни христианина.* В следующей главе мы еще поговорим о роли наполнения Святым Духом в нашей повседневной христианской жизни. Пока же я лишь кратко перечислю некоторые другие служения Духа по отношению к каждому христианину.

**Он наставляет нас.** Незадолго до Своей крестной смерти Иисус дал ученикам прекрасное обетование. Он обещал, что "Дух истины" придет им на помощь, что Дух поможет им понять то, что хотел бы объяснить им Сам Христос, но не мог этого сделать из-за их духовной незрелости (см. Иоанна 16:12-15)<sup>8</sup>. Сегодня это служение Духа проявляется по крайней мере двумя различными способами. Во-первых, когда мы садимся за чтение Библии, Дух Божий (ее Божественный Автор) помогает нам понимать то, о чем мы читаем<sup>9</sup>. Во-вторых, Святой Дух действует через земных учителей (см. Римлянам 12:7; 1 Иоанна 2:27). Всякий раз, когда я встаю в классе перед началом занятий, я молюсь, иногда даже вслух со своими студентами: "Отче, мы просим, чтобы Ты послал Духа Своего Святого быть нашим Учителем". Как я могу судить по своему опыту, Бог всегда отвечает на такую молитву.

**Он ведет нас за Собой.** Одна из величайших привилегий христианина — это ощущать на себе водительство Святого Духа (см. Римлянам 8:14). Очень часто бывает, что именно через это субъективное, личное водительство Бог приближает нас к Себе. Мы хотим знать: "Что мне делать со своей жизнью? На ком жениться? Чем заняться в жизни? На что тратить деньги?". Бог использует эти моменты неопределенности в нашей жизни, чтобы подтолкнуть нас к еще более тесной, здоровой взаимозависимости от Него<sup>10</sup>. Святой Дух благоволяет нам, когда мы ищем Его премудрости по любому

вопросу, большому или малому (см. Иакова 1:5). Святой Дух может ответить нам через мудрый совет зрелых верующих, через обстоятельства или через наши собственные праведные пожелания (см. Псалом 36:4-5) и даже обращаясь напрямую к нашему сознанию (см. 3 Царств 19:12-13). Вместе с тем Святой Дух никогда не подвигнет нас на то, что противоречит библейскому учению. Как Божественный автор Писания, Святой Дух не станет Сам Себе противоречить<sup>11</sup>.

Среди других действий Святого Духа по отношению к верующим можно назвать помощь в молитве (см. Римлянам 8:26), духовные дары (см. 1 Петра 4:10) и силу для того, чтобы свидетельствовать о Христе (см. Деяния 1:8)<sup>12</sup>.

### **Мгновенное духовное взросление?**

Когда я, совсем еще молодой христианин, сидел рядом с двумя пятидесятниками, молящимися на языках, мне очень хотелось испытать нечто такое, что привело бы меня к мгновенному духовному взрослению и рассеяло бы все мои сомнения. Однако Бог Дух Святой в Своей премудрости не позволил мне пережить говорение на языках, и мне кажется, я знаю, почему. Если бы в тот день мне довелось испытать, что такое говорение на языках, я бы в моем тогдашнем состоянии ума направил весь свой духовный порыв на этот экстатический опыт, а не на Самого Бога. Вместо этого Он дал мне расти постепенно, верой, и я день за днем учился все больше полагаться на Бога даже в тех случаях, когда у меня не возникало каких-то особых эмоциональных переживаний.

С тех пор в своей жизни христианина мне доводилось испытывать самые удивительные и впечатляющие переживания от общения с Богом (хотя ни одно из них не

имело отношения к говорению на языках). Но я научился не превращать эти переживания в основу своих отношений с Богом. Я научился ходить путями Божьими и в плодотворные минуты, полные новых ощущений, и в минуты, когда ничего не получается и все валится из рук. В следующей главе нам предстоит более подробный разговор о том, как происходит духовный рост христианина и как он может научиться жить в постоянном общении с Богом.

### **Вопросы для размышления**

1. Какой образ возникает в вашем сознании, когда вы думаете о Святом Духе (облако, призрак, человек и т.д.)?
2. Какие деяния совершил Святой Дух в Ветхом Завете? Чем они отличаются и чем похожи на Его служение в наши дни?
3. Чем представления пятидесятников о крещении Святым Духом отличаются от точки зрения автора книги? Какова ваша позиция и почему?
4. Как водительство Святого Духа проявлялось в вашей жизни?

### **Вопросы для работы в группе**

1. Задание: разделите класс или группу на команды по три-пять человек. Предложите командам обсудить следующую тему: "Ваш коллега сообщает вам во время обеда, что он (или она) является членом религиозной секты Свидетелей Иеговы. Они признают достоверность Библии, но считают, что Святой Дух — это всего лишь сила единого Бога, а не отдельная ипостась Троицы. Как, опираясь на Писание, можно по-

казать этому человеку, что Святой Дух — это одна из ипостасей Божества?". Через пятнадцать минут попросите представителей команд рассказать о ходе обсуждения.

2. На основе прочитанного в этой главе (или вашего собственного понимания Библии) предположите, как бы изменилось наше спасение или наша христианская жизнь, если бы Святого Духа не было?
3. Можете ли вы сказать, что Святой Дух в настоящее время является важной составляющей вашего общения с Богом? Если да, то в чем это выражается? Если нет, то почему?
4. Приходилось ли вам говорить на языках? Знаете ли вы кого-то, кто обладает такой способностью? Какую роль говорение на языках играет в вашей жизни христианина? (Или какую роль в вашей жизни отводит Бог говорению на языках?)

### **Рекомендуемая литература**

1. **Спраул Р.К.** "Тайна Святого Духа". — СПб.: "Мирт", 1997.  
Написанная прекрасным языком книга реформатского богослова Спраула содержит замечательные главы о крещении и плодах Духа. *Начальный/средний уровень.*
2. **Michael Green, *I Believe in the Holy Spirit*** (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1989).  
Британский евангелик Грин демонстрирует здоровый, библейский и "непятидесятнический" подход к вопросу о Святом Духе. *Средний уровень.*
3. **J.I. Packer, *Keep in Step with the Spirit*** (Old Tappan, N.J.: Revell, 1994).

Пакер предлагает глубокую, но не лишенную братского отношения критику харизматического движения с евангельских позиций. *Средний уровень.*

4. **С.С. Ryrie, *The Holy Spirit*** (Chicago: Moody, 1965).  
В 120 страниц книги укладывается краткий обзор всей доктрины о Святом Духе, в том числе замечательная глава о том, что значит "исполняться Духа".  
*Начальный/средний уровень.*



## **ДУХОВНЫЙ РОСТ ХРИСТИАНИНА: ВОЗРАСТАНИЕ В ВЕРЕ**

Эту девушку звали Джой, но выражение ее лица никак нельзя было назвать радостным ("joy" — по-англ. "радость"). На ее лице отражалась тяжелая и длительная внутренняя борьба.

— Мне жизнь христианина кажется совершенно безнадежной, — она понуро опустила голову. — Бог чересчур требовательный, — продолжала она через мгновение. — Ему угодно только абсолютное, полнейшее совершенство!

— Почему вы так думаете? — спросил я.

— В Первом Послании Петра я нашла такие строки: "Будьте святы, потому что Я свят" (1 Петра 1:16). Я проверила — Петр цитирует здесь Ветхий Завет, где Бог несколько раз повторяет эти слова. Такому стандарту, как святость Бога, невозможно соответствовать. — Она тяжело вздохнула и покачала головой: — Все это напоминает мне родителей. Что бы я ни делала, их ничего не устраивало. Мне постоянно чего-то не хватало.

— А что, по-вашему, значит "быть святым"? — спросил я.

Джой пожала плечами:

— Я не знаю... Наверное, быть святым — это значит быть нравственно совершенным во всем, быть не менее праведным, чем Сам Бог!

### **Часть особого замысла**

У Джой возникли проблемы в области повседневного духовного роста христианина — процесса, который богословы связывают с доктриной освящения. Слова "святой" и "освящать" — это перевод двух однокоренных библейских слов, повседневное значение которых "быть отделенным от остальных с особым умыслом или быть посвященным чему-то". Значит, в применении к христианам слово "святой" означает, что мы выделены, чтобы стать частью особого замысла Божьего.

Попробую проиллюстрировать свою мысль аналогией. Если вы когда-нибудь окажетесь гостем в нашей семье и мы подадим вам ужин на "Пенроузском" фарфоре, вы можете быть уверены, что мы считаем вас совершенно особым, почетным гостем. Почему? Потому что "Пенроузский" фарфор мы достаем из шкафа не чаще одного раза в год. Этот набор посуды столь ценен и дорог нам по не-



скольким причинам. Во-первых, девичья фамилия моей жены Пенроуз. Во-вторых, это очень дорогой сорт тонкого фарфора, произведенный и расписанный вручную на фабрике Минтона — старейшей фабрике английского фарфора в мире, основанной в 1795 году. За последние двадцать пять лет Джен и я постепенно собрали этот сервиз прежде всего благодаря подаркам на день рождения и рождество от родителей жены. Если бы мы разбили один из предметов этого "Пенроузского" сервиза, заменить его мы бы никогда не смогли. Есть и еще одно обстоятельство: лет десять назад фабрика Минтона прекратила выпуск фарфора именно с таким рисунком. Вы не ошибетесь, если предположите, что мы не даем этот сервиз детям для игры в песочнице!

Наше отношение к "Пенроузскому" фарфору — отличный пример того, что Библия имеет в виду под словами "святой" и "освященный". Наш сервиз специально отделен от остальной посуды и используется только в особых случаях — во время праздников, на которые приглашены особые гости. Так и в Библии, когда мы читаем слово "освящение", мы понимаем, что Бог выделяет нас среди всех остальных людей для осуществления своего священного замысла.

В своих представлениях об освящении Джой допустила по крайней мере две ошибки. Во-первых, она думала, что слово "святость" всегда означает абсолютное совершенство. Во-вторых, ей казалось, что ответственность за святой образ жизни лежит целиком на ней, и Бог требует этого от нее. Неудивительно, что она потеряла всякую надежду! Она представляла себе Бога сидящим на престоле подобно какому-то небесному отцу-тирану, который не потерпит никаких слабостей или ошибок с ее стороны.

### **Три фазы освящения**

Прежде всего Джой и другие отчаявшиеся христиане-максималисты должны понять, что Бог не ждет от нас безгрешного совершенства в этой жизни, хотя в конечном итоге эта цель ставится перед каждым христианином. В Библии содержатся указания на то, что мы можем говорить о трех аспектах или фазах освящения, этого выделения человека из общей массы ради Его высшего замысла. Назовем эти три фазы: прошлое, настоящее и будущее.

*Прошлое.* В некоторых случаях, когда мы читаем в Библии об освящении, речь идет о том, что уже произошло в жизни человека с того момента, как он принял Христа. Когда Павел писал свои послания коринфянам, он прямо осудил их за потакание плоти, сварливость и откровенную безнравственность. Но в том же письме он говорит о них: "Освятились" (1 Коринфянам 6:11). Богословы называют это "позиционным", или "легальным" освящением. В данном случае имеется в виду, что мы занимаем определенное "легальное" положение перед Богом, которое не имеет ничего общего с нашим поведением или опытом. Когда мы принимаем Христа как своего Спасителя, в нас очень многое меняется. О нас можно теперь сказать, что мы "во Христе" (2 Коринфянам 5:17). Когда Бог смотрит на нас, Он видит не наш грех, не нашу духовную незрелость или непослушание. Бог Отец видит совершенную святость Христа. Такое наше положение, такая наша особая привилегия становятся возможными благодаря дару спасения, который мы получаем независимо от своего поведения<sup>1</sup>.

Когда я совершаю грех, особенно если он связан с моим сознательным решением послушаться Бога, часть меня все равно чувствует отвращение и разочарование. Мне становится стыдно, я ощущаю свою вину. Для человека вполне естественно представлять, что отношение ко мне

Бога в этот момент ничуть не лучше моего отношения к самому себе. И в такие моменты мне легко представить Его себе сидящим на огромном троне и барабанившим гигантскими пальцами по резному подлокотнику: "В чем дело, Скоулз? Разве ты еще не справился с этим грехом? Я-то рассчитывал, что ты добьешься куда больших успехов!"

Однако все дело в том, что благодаря позиционному освящению Бог способен отделить Свое отношение к моему поведению от Своего отношения ко мне. Он ненавидит мой грех, но любит меня. И Он принимает меня не благодаря моему поведению или успехам, а потому что я во Христе.

*Настоящее.* Второй аспект освящения не связан с нашим поведением или опытом. Богословы называют его "прогрессивным" или "эмпирическим" освящением. Этот процесс начинается с момента нашего принятия Христа и до нашей смерти. Павел молился о фессалоникийцах: "Сам же Бог мира да освятит вас во всей полноте" (1 Фессалоникийцам 5:23). Освящение, о котором здесь говорит Павел, еще не было завершено, хотя фессалоникийцы были истинными верующими и, следовательно, уже получили позиционное освящение. Это прогрессивный аспект освящения, посредством которого мы постепенно становимся подобными Христу в своих мыслях, словах и поступках<sup>2</sup>. И поскольку Бог смотрит на нас так, как если бы мы уже были полностью святыми (позиционное освящение), Его одобрение не зависит от того, как далеко мы отстоим от Его абсолютного стандарта совершенства. Это дает нам свободу двигаться к совершенству, не боясь, что Бог проявит нетерпение и осудит нас (см. 1 Иоанна 4:16-19). Мы должны понять, что Бог действительно желает, чтобы мы обрели святость, но желание это питается не гневом, а любовью.

В большинстве случаев представления человека о святости и совершенстве ошибочны. Слишком легко наше воображение подсовывает нам образ суетливой тетушки, старой девы, которая не выносит, когда к ней в дом приходят дети, потому что они могут испачкать до блеска натертый паркет или разбить ее драгоценные вазы. Наш Небесный Отец желает нашей святости не потому, что Он обижен нашей незрелостью. Весь Его праведный гнев уже умиротворен крестной смертью Христа. Наоборот, Его любовь и сострадание к нам побуждают Его к желанию видеть нас святыми.

Наш Отец очень хорошо видит, какой вред наносит нам недостаток святости в нас. Он видит наше беспокойство и смущение, возникающее оттого, что наш разум забит противоречивыми представлениями о мире. Его печалют наши искаженные и полные страданий отношения с другими людьми, основанные на чувствах и плотских желаниях. Но когда Бог смотрит на наше несправедливое поведение, Он делает это не с гневом, а с печалью. Он не удовлетворен тем, как развиваются события, потому что любит нас сильнее, чем мы любим самих себя. Он хочет избавить нас от страданий, которые нам приносит наша неполная святость. Он хочет, чтобы мы познали гораздо лучшую жизнь.

К сожалению, в нашем языке и мышлении слово "святой" часто ассоциируется с религиозным рвением и показной набожностью. Говоря о "святом", мы часто представляем себе надменного, слишком критичного и нетерпимого человека. Представления же Бога о святости почти противоположны нашим. Примером святости или освящения для нас может служить земная жизнь Христа. Он проявлял терпение и любовь к детям, доброту и сострадание к слабым и одиноким. Слова же осуждения у Него были припасены для самодовольных религиозных

лидеров. С грешниками, обиженными и бедными Христос всегда обращался мягко.

Моя младшая дочь Лаура — одаренный художник, и ее работы часто выставлялись на выставках регионального уровня. Однако, конечно, она не всегда была такой искусной рисовальщицей, как сейчас. Кажется, будто всего каких-нибудь пару лет назад она вместе с другими нашими двумя детьми приносила из детского сада неумелые детские каракули, сделанные простыми мелками. Разве стали бы мы, ее родители, говорить ей что-нибудь вроде: "Зачем ты принесла эту ерунду домой? Твои рисунки даже в гараже не повесишь. Вот когда научишься нормально рисовать, тогда и будешь заносить их в дом!"

Конечно же, нет! Мы сразу вывешивали рисунки наших детей на всеобщее обозрение: на холодильнике, стенах, в спальнях, коридорах, пока ими не заполнился весь дом. Мы были рады этим рисункам, потому что дети с радостью и гордостью приносили их нам. И поскольку мы их всячески поощряли и подбадривали, Лаура и другие дети сумели развить в себе определенные художественные таланты.

Чувствуете ли вы, как Бог, ваш Небесный Отец, улыбается вашим робким и неуклюжим попыткам жить святой жизнью? Если вы приносите Ему в дар всего себя, Он радостно принимает ваш дар и тепло вас обнимает. Затем Он поворачивается и демонстрирует ваши успехи всем ангелам, чтобы они видели, какой подарок принесли Ему вы, Его возлюбленное дитя.

Пока я сижу перед компьютером и перечитываю предыдущий абзац, по щекам у меня текут слезы. Хотя я уже много лет понимаю суть доктрины освящения, слишком редко я улавливаю улыбку Бога. Если бы я только мог ощущать на себе Его любовь немного чаще, мой собственный духовный рост шел бы гораздо быстрее.

*Будущее.* Вместе с тем Библия недвусмысленно дает нам понять, что никто из нас (кроме Христа) не может добиться абсолютной святости или освящения в земной жизни (см. 1 Иоанна 1:8)<sup>3</sup>. Тем не менее Бог Своей благодатью доведет нас до абсолютного совершенства. Павел писал колоссянам, что Христос умер, чтобы представить верующих перед Богом "святыми и непорочными и неповинными" (Колоссянам 1:22). Это произойдет при Втором пришествии Христа, в то самое мгновение, когда мы получим свои бессмертные тела (см. 1 Коринфянам 15:51-52). Наша греховная природа будет заменена, и тогда мы в своем опыте и поведении будем столь же отделены и освящены, сколь мы предстаем перед очами Бога, получая позиционное освящение с момента принятия Христа<sup>4</sup>.

Прежде всего я хотел бы сказать Джой и другим христианам с подобными сомнениями, что Бог не требует от нас мгновенного совершенства в этой жизни. Скорее, поскольку Он любит вас и относится к вам так, как будто вы уже достигли совершенства (благодаря Христу), Он приглашает вас последовать за Ним Его путями — через постоянный духовный рост в освящении.

### **За что нас любить?**

Еще одна проблема Джой заключалась в том, что она воспринимала духовный рост — освящение — как исключительно свою ответственность. Вместо союзника, который всегда готов прийти на помощь, Бог казался ей строгим учителем, Который, выдвигая невыполнимые требования, делает ее духовный рост невозможным. Джой не поняла, что Бог не только не является противником нашего освящения, но и в ипостаси Святого Духа делает это освящение возможным.

Истина в том, что я не способен ни освятить, ни спасти самого себя. Спасительная вера, как мы уже говорили в

восьмой главе, основана на доверии. Я отдаю всего себя, насколько я себя знаю, всему Богу, насколько я Его знаю. Когда я решаю именно так отнестись ко Христу и Его крестной смерти, Бог Дух Святой дарует мне спасение через мое рождение свыше, исполнение Святым Духом, крещение и запечатление. После этого, уже став христианином, я продолжаю свой духовный рост теми же самыми средствами.

Раньше я удивлялся, почему Бог назвал Давида мужем "по сердцу Своему" (1 Царств 13:14: см. также Деяния 13:22). Ведь в конце концов Давид был лжецом, прелюбодеем и убийцей! Картина, весьма далекая от моих представлений о святости. Но, как мне кажется, я постепенно начал понимать, в чем тут дело. Бога прежде всего интересует не наше поведение. Он желает восстановить близкие отношения с человеком. Он хочет открыть нам сердце. И именно этим отличалась жизнь Давида. Независимо от того, что он думал, чувствовал или делал, Давид всегда возвращался к Богу и открывал Ему свое сердце. Хождение путями Божьими — это не показное дело; это подлинная способность открыть Ему свое сердце.

Слишком многие христиане, к которым можно, наверное, отнести и мою знакомую Джой, полагают, что духовный рост дается христианину гораздо сложнее и тяжелее, чем спасение. Однако в Послании к Галатам Павел ясно говорит, что мои благие дела помогают моему духовному росту не больше, чем они способствуют моему спасению. Он спрашивает христиан Галатии: "Сие только хочу знать от вас: чрез дела ли закона вы получили Духа, или чрез наставление в вере? Так ли вы несмысленны, что, начавши духом, теперь оканчиваете плотию?" (Галатам 3:2-3). Я начинаю жизнь христианина, открыв сердце Духу Божьему. Освящение же — это продолжающийся всю жизнь процесс полного открытия моего сердца Святому Духу.

В предыдущей главе мы уже говорили о том, что со дня Пятидесятницы каждый истинно верующий исполняется Святым Духом с того момента, как принимает Христа. Для христианина естественно быть исполненным Духом. Но как у молодоженов после медового месяца неизбежно возникает первая ссора, так и каждый новообращенный христианин рано или поздно совершает сознательный грех, нарушая тем самым волю Бога. В этот момент Святой Дух оскорбляется и вновь обретенная связь с Богом прерывается (см. Ефессянам 4:30). Но как мы ищем примирения со своим супругом, так мы восстанавливаем и свою связь с Богом благодаря тому, что возвращаемся к Нему, признаем свою вину, принимаем Его прощение и снова открываем Ему свое сердце<sup>5</sup>.

Хотя между человеческим браком и отношениями человека и Бога есть немало общего, между ними существуют также серьезные различия. В ссоре супругов обычно есть вина обоих. Независимо от того, кто затевает ссору, второй супруг начинает злиться и говорит, и делает то, о чем потом жалеет. Поэтому, когда в дальнейшем наступит примирение, обе стороны обычно признают свою вину. Когда же мы грешим против Бога, Он печалится, но не злится. Его праведный гнев умиротворен крестной смертью Христа. И для восстановления отношений нам всего лишь нужно признать свою вину. Бог всегда готов примириться с нами и заключить нас в Свои объятия, независимо от тяжести греха.

Еще одно различие состоит в том, что в отношениях друг с другом люди часто стараются примириться без полного признания ответственности за свои ошибки. Муж говорит жене: "Дорогая, мне очень стыдно за то, что я наговорил тебе вчера". И жена ему отвечает: "Не беспокойся, я совсем не обиделась". Они мирятся, стараясь уменьшить причиненную обиду и поскорее ее забыть. Это



опасная практика, потому что человек, которого обидели, может втайне продолжать чувствовать себя оскорбленным. В результате будет посажено семя горечи, которое прорастет и причинит серьезные неприятности (см. Евреям 12:15). И если минимизация или подавление греха неразумно в отношениях между людьми, то оно тем более бесполезно в наших отношениях с Богом. Он никогда не преуменьшает и не оставляет без внимания наш грех. Однако Он всегда прощает его ради Христа, когда мы Его признаем (см. 1 Иоанна 1:9).

Такова моя вторая новость для Джой и других христиан со схожими проблемами. Святость — это не обязанность человека и не тяжкий труд. Духовный рост христианина, освящение — это отношения с Богом. Когда мы открываем сердца своему любящему Господу, Который в ипостаси Святого Духа пребывает в нас, Дух Сам ведет нас по пути к святости.

Когда нас наполняет Святой Дух, мы становимся достойными любви. Я не имею в виду, что мы должны каким-то образом очистить свою жизнь, чтобы заработать Божью любовь. Благодаря крестной смерти Христа Бог Отец, Бог Сын и Бог Дух Святой протягивают к нам руки. Чтобы стать достойным любви, достаточно отдать себя в любящие объятия.

Исполненность Святым Духом — это не какое-то тайное состояние, доступное только избранным духовным вождям. Это состояние обретает всякий христианин в момент обращения, и оно может стать его привычным состоянием в повседневной жизни. Билл Брайт, основатель "Кампус Крусейд", сравнивает процесс исполнения Духом с дыханием. Когда мы сознательно совершаем грех, нам необходимо духовное дыхание. Сначала мы делаем выдох — исповедуем (признаем перед Богом) свои грехи. Затем мы делаем вдох — признаем, что снова исполнены

и ведомы Духом Святым, — и отношения с Богом восстанавливаются<sup>6</sup>.

Подобно тому, как дружеские отношения — это естественное состояние брака и каждый брак начинается с радости и празднества, так и наши отношения с Богом основаны на дружбе. Мы начинаем свою новую жизнь со Христом как духовные существа, исполненные Святым Духом. Греховное, "плотское" поведение и непослушание — противоестественные для христианина состояния. Когда мы пытаемся увернуться от общения с Богом, это стоит нам огромных усилий, так же как гнев или раздражение по отношению к любимому человеку высасывает нашу эмоциональную энергию. Дыхание естественно; попытка же его задержать вызывает неудобство и стеснение в груди.

#### **Радость от общения с Богом**

Секрет того, как испытывать радость от общения с Богом, подобен секрету того, как испытывать радость от отношений с супругом или близким другом. Когда в отношениях возникают сложности, мы обязаны снова стать достойными любви. Главное — чтобы мелкие разногласия не переросли в серьезные проблемы. Их надо немедленно решать. Когда мы имеем дело с другими людьми, мы отправляемся к ним и устраняем все разногласия в беседе. Когда же речь идет о Боге, то это значит, что мы отправляемся к Нему, исповедуем свой грех, с радостью принимаем Его прощение, а затем, исполненные Духом, продолжаем развивать эти отношения.

Следовательно, один из аспектов духовного роста христианина — это стремление как можно скорее решать возникающие проблемы в отношениях с Богом. Всякий раз, совершая грех, мы должны быстро примиряться с Господом и продолжать идти Его путями. В этом нам могут помочь несколько видов деятельности (или занятий), при-

сущих христианской жизни. К ним относятся изучение Библии, молитва и свидетельство о Христе. Все это делает наш путь с Духом более постоянным и дает Ему сырой материал для развития нашего характера в подобие Самому Христу.

Я очень хорошо помню первые дни после свадьбы. Я безумно любил свою жену Джен! Мне хотелось проводить с ней все время, смотреть на нее, говорить с ней. Когда она куда-нибудь уезжала, даже совсем ненадолго, мне приходилось сдерживать себя, чтобы не утомить друзей своими бесконечными рассказами о том, какая замечательная у меня жена. Оставшись один, я постоянно перечитывал ее письма, полные любви, которые она мне писала в период нашей помолвки.

Это хорошая аналогия того, что я чувствовал и как себя вел, когда только что стал христианином. В первые месяцы после обращения, еще студентом, я очень любил молиться как в одиночестве, так и с другими верующими. Разговор с Богом был для меня не тяжелой обязанностью, а радостью и огромной честью. Я с удовольствием рассказывал о Христе своим неверующим друзьям. Чтение Библии превращалось для меня в настоящее приключение.

Как и в большинстве браков, повседневные дела постепенно оставляли нам с Джен все меньше времени на близкое, доверительное общение. Дети, работа, болезни, счета, семейные обязательства и поездки — все, казалось, встало между нами. Поначалу я сопротивлялся идее отводить в своем расписании специальное время для общения с женой. Мне казалось это таким сухим, искусственным отступлением от тех прекрасных первых месяцев, когда мы могли бесконечно долго говорить обо всем на свете и когда наши разговоры возникали спонтанно. Но вскоре я понял, что нам лучше планировать время общения, иначе мы будем все больше отдаляться друг от друга.

То же самое касается и моих отношений с Богом. Если в самом начале жизни христианина молитвы, изучение Библии и свидетельство о Христе давались мне легко, сегодня мне приходится себя дисциплинировать, иначе повседневные дела совсем не оставят мне времени для этого. Чтобы быть достойным любви, чтобы суметь теснее общаться с Богом, я не должен забывать предусматривать время для общения с Ним.

Итак, для Джой и ей подобных у меня есть две хорошие новости. Во-первых, благодаря крестной смерти Христа Бог не требует и не ожидает от нас немедленного совершенства. Он смотрит на вас, как если бы вы уже были совершенны во Христе. Он внимателен и терпелив, Он дает вам столько времени для духовного роста, сколько необходимо. Он Сам завершит этот процесс, когда Христос вернется на землю. Во-вторых, даже ответственность за процесс развития в этой жизни не лежит целиком на человеке. Святой Дух помогает нам расти духовно и продвигаться по пути освящения. И здесь мы прежде всего должны открыться для Божьей любви — открыть свои сердца, свою жизнь (в том числе и ежедневники) и получить Его любовь<sup>7</sup>.

В этой главе разговор шел о наших личных отношениях с Богом и о хождении путями Божьими. Но это еще не все. Так же, как свой брак мы проживаем среди множества других видов отношений — с семьей, друзьями и обществом в целом, — которые могут укреплять или ослаблять наши семейные узы, так и отношения с Богом проходят одновременно с другими отношениями, в которые мы вступаем как на небесном, так и на земном уровне. Следующие две главы будут посвящены вопросу о том, как эти отношения помогают или препятствуют нашему общению с Богом.

### **Вопросы для размышления**

1. Какие образы вызывают в вашем сознании слова "святой" и "освященный"? Насколько они соответствуют подлинному значению этих библейских терминов?
2. У вас когда-нибудь возникает ощущение, что Бог вами гордится? Когда это обычно происходит?
3. В чем отношения человека с Богом похожи на брачные отношения? И чем они отличаются от брака?
4. Чувствуете ли вы себя исполненным Святым Духом в данный момент? Почему? Если нет, что нужно сделать, чтобы исполниться Святым Духом?
5. В чем разница между исполненностью Святым Духом и стремлением к христианской зрелости?

### **Вопросы для работы в группе**

1. Свидетельства: разбившись на группы по 2—4 человека, сообщите друг другу о том, как вы стали христианином (если это произошло слишком давно и вы не помните деталей, расскажите о каком-нибудь переломном или важном моменте на своем христианском пути). Попросите каждого участника группы рассказать, что он чувствовал в первые дни или недели после обращения ко Христу (радость, покой, волнение и пр.).
2. Знакомы ли кому-нибудь из вас сомнения Джой (чувство разочарования или безнадежности оттого, что Бог требует от вас совершенства)? Знаете ли вы других верующих, которые чем-то похожи на Джой?
3. Если чтение этой главы изменило ваше представление о жизни христианина или хождении путями Божьими, то в чем это выразилось?

4. Чем ваше общение с Богом похоже на брак? Чем оно отличается от брака?
5. Как члены вашей группы могли бы помочь друг другу в духовном росте и более близком познании Бога?

### **Рекомендуемая литература**

1. **Jerry Bridges, *The Discipline of Grace: God's Role and Our Role in the Pursuit of Holiness*** (Colorado Springs, Colo.: NavPress, 1994).  
В этой книге Риджес, сотрудник организации "Navigators", исследует роль благодати в нашем движении к святости. *Средний уровень.*
2. **Bill Bright, *The Holy Spirit: The Key to Supernatural Living*** (San Bernardino, Calif.: Here's Life, 1980).  
Практическое пособие об исполнении Духом и хождении в Духе, написанное основателем "Кампус Крусейд" Биллом Брайтом. Книга также содержит разделы о духовной войне и плодах Духа. *Начальный уровень.*
3. **Dieter, Hoekema, et. al., *Five Views on Sanctification*** (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1987).  
Сборник, в котором высказано пять точек зрения на жизнь христианина (уэслианская, реформатская, пятидесятническая, кесуикская и диспенсационалистская). Каждый автор излагает свою позицию и дает возможность другим оценить ее. *Средний уровень.*
4. **Charles Caldwell Ryrie, *Balancing the Christian Life*** (Chicago: Moody, 1969).  
Классический труд, отвечающий высочайшим библейским стандартам и предлагающий множество практических советов. *Средний уровень.*
5. **Tim Stafford, *Knowing the Face of God*** (Colorado Springs, Colo.: NavPress, 1996).

Глубокое и подробное исследование вопроса о том, что такое непосредственное общение с Богом. *Средний уровень.*

6. **Michael J. Wilkins, *In His Image: Reflecting Christ in Everyday Life*** (Colorado Springs, Colo.: NavPress, 1997). Преподаватель Нового Завета семинарии Тэлбота объясняет суть процесса нашего приближения к образу Христа. *Средний уровень.*





## **НЕВИДИМАЯ ВОЙНА: НАШИ СВЕРХЪЕСТЕСТВЕННЫЕ СОЮЗНИКИ И ВРАГИ**

Сверхъестественное снова в моде. Возьмем, к примеру, ангелов. В них опять принято верить. Зайдите в любой американский книжный магазин, и вы найдете там целые стеллажи книг с историями людей, которые видели, слышали или пользовались помощью ангелов<sup>1</sup>. В кино и по телевидению ангелов также изображают совершенно не по-библейски.

В течение последних нескольких лет я поддерживаю регулярную переписку с Роджером Эбером, кинокрити-

ком, пишущим для "Чикаго Сан Таймс". Мы делимся друг с другом своими взглядами на нравственность, богословие и кинофильмы. Вот выдержки из нашего обмена мнениями по вопросу о природе ангелов.

Эбер: Я уверен, что создатели фильма "Жена пастора" не верят, что люди попадают в рай и становятся ангелами. Как известно, ангелы были сотворены Богом, они были Его первыми собеседниками; людей же Он сотворил гораздо позже...

Я: Возможно, в своем последнем высказывании вы иронизируете. Я не думаю, что голливудские режиссеры основывают свои воззрения на катехизисах, серьезных богословских трудах или (Боже упаси) Библии. Я полагаю, что свои представления об ангелах, загробной жизни и тому подобных вещах они черпают из фильмов своих коллег (и, возможно, телевидения). Для многих кинорежиссеров образцом, на мой взгляд, стала картина "Какая замечательная жизнь", где представлен ангел по имени Кларенс, которому еще предстоит заработать себе крылья и который в земной жизни двести лет назад был часовщиком.

Но надо полагать, что это не единственный американский фильм, в котором размывается различие между человеком и ангелом. Знаете ли вы другие примеры? И какой фильм был первым в этом ряду?

Эбер: Ангелов начали некорректно изображать еще в эпоху Возрождения, когда их впервые наделили крыльями, совершенно, кстати, бесполезными, потому что там, где они живут, нет воздуха, да и тел физических у них нет. И тот, кто снял первый фильм про ангелов, заведомо ошибался.

Я: Вообще-то, христианские авторы в первые века существования христианства порой высказывали идею о том, что ангелы обладают своего рода воздушными или огненными телами, но в средние века богословы пришли к выводу, что ангелы — это существа, состоящие только из духа (прежде всего под влиянием Послания к Евреям 1:13-14). Возможно, вы правы в том, что самые первые изображения крылатых существ в литературе или живописи появились только с началом Ренессанса, но они, как мне кажется, возникли под влиянием Ветхого Завета. Там можно найти как минимум два отрывка, в которых ангелы описываются как крылатые существа (см. Исаия 6:2 и Иезекииль 1:5-9). Однако вы правы: почти все богословы (католики, православные и протестанты) со средних веков и по настоящее время трактовали физическое явление ангелов в Библии как временную форму, которую ангелы принимают, чтобы им было легче общаться с людьми.

Итак, хотя к сверхъестественным существам сейчас проявляется повышенный интерес, в этом вопросе сохраняется много путаницы. Поэтому давайте подробнее рассмотрим, что мы знаем о своих невидимых союзниках и противниках.

### **Ангелы Божьи: наши верные союзники**

Роджер Эбер совершенно прав — поп-культура формирует у обывателя самые неверные представления об ангелах<sup>2</sup>. Ангелы — это отдельный вид существ (см. Неемия 9:6; Колоссянам 1:16), а вовсе не праведники, закончив-

шие свой земной путь. Верные ангелы Божьи не влюбляются в людей и уж тем более не вступают с ними в половую связь (как это показано в некоторых фильмах). Поскольку журналам и телевидению в данном случае доверять нельзя, мы обратимся к Библии, чтобы ответить на вопрос, кто такие ангелы и почему они существуют<sup>3</sup>.

**Их природа: духи, наделенные личностью**

Из Библии мы узнаем, что ангелы — это существа со всеми характеристиками личности: интеллектом (см. 1 Петра 1:12), эмоциями (см. Луки 2:13) и волей (см. Иуды 6). И хотя они иногда предстают перед людьми в физическом облике (см. Исаия 6:2; Иезекииль 1:5-11)<sup>4</sup>, по сути они духовные существа, а не телесные (см. Евреям 1:13-14).

Судя по всему, у ангелов также существует своеобразная иерархия. Нас это удивлять не должно, поскольку мы знаем, что Бог в Своей церкви предпочитает порядок, а не хаос (см. 1 Коринфянам 14:33). И если все Его прочие творения имеют упорядоченное и разумное устройство, то вполне естественно, что и Его праведные слуги также подчинены определенному порядку. И хотя нам неизвестны все подробности ангельской классификации, некоторые удивительные детали Писания нам все же приоткрываются. Ангелов высшего уровня называют архангелами. И хотя из всех архангелов нам известно только имя Михаила (см. Иуды 9), мы можем предположить, что существуют и другие, потому что Михаил назван "одним из первых князей" (Даниил 10:13)<sup>5</sup>.

В Библии также упоминается два класса ангелов: херувимы (см. Бытие 3:24) и серафимы (см. Исаия 6:22). Мы не знаем, чем они отличаются друг от друга и от других возможных групп ангелов<sup>6</sup>. Очень вероятно, что существуют и другие классы ангелов, названия которых в Библии не приводятся, потому что из книги Откровения

мы узнаем, что их было "тьмы тем и тысячи тысяч" (неисчислимое количество) (Откровение 5:11).

### **Их задача: служение**

Почему и зачем существуют ангелы? В чем их предназначение? В Евреях 1:14 их называют "служебные духи". В Библии ангелы добра посылаются на служение отдельным личностям или группам людей. В частности, они служат...

*Богу.* Было бы неправильно полагать, что ангелы существуют только ради нашего блага. Главное их предназначение — это служение Самому Богу. Они окружают престол Божий, воздавая хвалу Отцу и Сыну (см. Исаия 6:3). Они служат Богу (см. Откровение 21:9; 22:9) и радуются Его творению (см. Иов 38:4-7).

*Народам.* Судя по всему, архангелу Михаилу принадлежит особая роль хранителя народа Израиля (см. Данииил 12:1). О Персии и Греции также говорится, что они находятся под покровительством особых ангелов (см. Данииил 10:20-21). Вполне возможно, что ангел-хранитель есть у каждой страны. Однако ангельское служение стране не всегда будет сводиться лишь к ее защите. Из Библии мы узнаем, что придет время, когда ангелы будут исполнителями Божьего суда над народами (см. Откровение 9:13-18; 16:1-2). И даже в нашу нынешнюю эпоху Бог может использовать ангелов, чтобы покарать неправедных властителей (см. Деяния 12:21-23).

*Христу.* С рождения и до воскресения нашего Господа ангелы окружали Христа и служили Ему во время Его земной жизни. Ангелы объявили о Его рождении пастухам (см. Луки 2:13), предупредили Иосифа о том, что ему необходимо бежать с семьей в Египет (см. Матфея 2:13), служили Христу после тех дней в пустыне, когда Его искушал Сатана (см. Матфея 4:11), и были готовы защитить

Его (см. Матфея 26:53). Ангелы укрепили Христа после Его Гефсиманского борения (см. Луки 22:43) и откатали в сторону камень, закрывавший Его гробницу, в день Воскресения (см. Матфея 28:2).

*Верующим.* Ангелы также посылаются на помощь верующим (см. Евреям 1:14). Бог использует ангелов, когда отвечает на молитвы людей (см. Деяния 12:5-11). Они ободряют и утешают верующих (см. Деяния 27:21-26).

Мне часто задают вопрос: "Неужели правда, что у каждого верующего есть свой ангел-хранитель?". В Библии нет однозначного ответа на этот вопрос. Вполне возможно, что каждому верующему на помощь могут прийти не один, а несколько разных ангелов<sup>7</sup>.

В некоторых случаях Бог помогает нам напрямую, без всяких посредников. Когда Он чудесным образом излечивает нас или когда мы получаем спасение и рождение свыше через Святого Духа, или когда Бог говорит с нами как "веяние тихого ветра" (3 Царств 19:12) — все это примеры непосредственного вмешательства Бога. Но Бог нередко осуществляет Свою волю через Своих ангелов. Я иногда называю их "тайными агентами" Бога, потому что мы их не видим, и я думаю, что такое положение вещей их вполне устраивает. И даже если мы полагаем, что в осуществлении Божьего замысла относительно нашей жизни нам помог ангел, благодарить мы должны прежде всего Бога, потому что именно от Него изначально исходила помощь<sup>8</sup>.

В книге Иова Сатана жалуется, что Бог "кругом оградил" Иова, его семью и все, что ему принадлежало (см. Иов 1:9-10). И хотя в отрывке напрямую об этом не говорится, я полагаю, что большая часть этого "круга" состояла из ангелов, которые охраняли и защищали Иова и его близких. Не исключено, что Бог поставил аналогичный круг ангелов вокруг вас и любого другого верующего. Это вовсе не означает, что в вашей жизни теперь невозможна

трагедия (как в случае с Иовом). Это значит, что никто и ничто не может причинить боль и страдания христианину, кроме как по особому разрешению или замыслу Бога.

Шесть недель назад я ехал по забитому машинами шоссе в Южной Калифорнии. Внезапно несколько автомобилей прямо передо мной затормозили, и я тоже резко нажал на тормоза, после чего в меня сзади врезался тягач, и мою машину отбросило на три других автомобиля, стоящих впереди. Моя машина была повреждена настолько, что ее уже невозможно было отремонтировать. Когда несколько дней спустя моя жена увидела то, что осталось от нее, то не смогла удержаться от слез, потому что поняла, что вполне могла стать вдовой. Я же отделался внутренним кровоотечением в том месте, где меня перетягивал ремень безопасности, контузией и небольшим повреждением внутреннего уха. С тех пор почти каждый день у меня возникает головокружение. Даже в этот момент, когда я пишу эти строки, мне приходится останавливаться каждые несколько минут и ждать, пока перестанет кружиться голова. В моем состоянии опасно водить машину, и врач говорит, что так может продолжаться еще несколько месяцев.

Что произошло? Тягач застал моих "дорожных ангелов" врасплох? Нет, не думаю. Наверное, ангелы как раз оказались рядом, и именно благодаря им я сегодня сижу перед компьютером и пишу эту книгу<sup>9</sup>. Конечно, Бог не желает зла Своим чадам и часто посылает ангелов, чтобы предотвратить или смягчить беду, но это не может служить гарантией того, что с нами никогда не случится несчастье. Однако мысль о том, что вокруг меня постоянно находятся ангелы Господни, немало меня ободряет. Это еще одно выражение того, как Бог каждодневно печется обо мне.

Однако в невидимом мире, который нас окружает, живут и действуют не только праведные ангелы, служащие

Господу. Настало время поговорить о темной стороне ангельского мира и узнать правду о Сатане и его бесах.

### **Сатана и бесы: наши смертельные враги**

Многие люди сегодня верят в добрых ангелов, но забывают при этом, что могут существовать и злые ангелы, такие, как нечистые духи и Сатана. Однако для меня все было наоборот — сначала я поверил в существование злых ангелов.

Дело было в 1967 году в кофейне "Форум" на Телеграф-авеню, совсем недалеко от студенческого городка Калифорнийского университета. На несколько январских дней эта кофейня, в которой обычно собирались художники, бродяги и торговцы наркотиками, перешла в руки христиан, которые стремились донести Благую весть об Иисусе Христе "андеграундной" культуре района Беркли<sup>10</sup>. На начало недели планировалось выступление Лэмберта Долфина, и так как менее чем два месяца назад я именно с ним молился о том, чтобы впустить Христа в свою жизнь, он попросил меня перед его выступлением исполнить несколько народных песен и кратко рассказать собравшимся о том, как я стал христианином.

Однако в тот период своей жизни я очень мало знал о Евангелии. Я знал, что Бог существует и что у меня состоялась встреча с Ним; что благодаря Христу моя связь с Богом была восстановлена. Но вот о существовании ангелов и бесов мне пока задумываться не приходилось. Если бы кто-то спросил меня, верю ли я в их реальность, я бы ответил что-нибудь о бессознательном проецировании в нашем сознании мифических образов или о донаучном мировоззрении.

Мы прибыли в кофейню примерно за час до начала выступления. Зимой в Калифорнии тепло, и вся улица пе-



ред "Форумом" была запружена народом. Казалось, начинается какой-то импровизированный уличный фестиваль с торговцами, музыкантами и танцорами в нарядных костюмах<sup>11</sup>.

Лэмберт провел меня в маленькую комнату за импровизированной сценой и закрыл дверь.

— Настало время обезвредить Зло, — сказал он.

Я не понял смысла его слов; он никогда раньше не употреблял это выражение<sup>12</sup>.

— Наш всемогущий Господь и Отец, — начал Лэмберт своим громким голосом, и я даже подумал, что нас вполне могут услышать на кухне за стеной. — Да омоет кровь Сына Твоего эту кофейню. Не дай Сатане и его бесам проникнуть сюда. И пусть ничто не помешает распространению Твоей Благой вести.

Слушая его молитву, я разрывался на части. Я уважал и любил Лэмберта за его прямоту и доброе отношение ко мне и другим. Но как мог этот образованный человек, ученый, верить в маленьких чертиков в красных трико с рогами, хвостами и вилами<sup>13</sup>?

Он закончил молитву, и мы вернулись в главный зал кофейни. Настало время для моего пения и последующего выступления Лэмберта. Зрители сидели тихо, пили крепкий кофе и слушали. Закончив петь, я немного рассказал о том, как стал христианином, а затем вышел из наполненной табачным дымом кофейни на улицу.

И тут я почти физически ощутил контраст между атмосферой кофейни и улицы. Уличное празднество шло полным ходом. Мужчины и женщины с разрисованными лицами, едва прикрытые яркой одеждой, таращились друг на друга одурманенными наркотиками глазами. Вокруг играли на гитарах, тамбуринах и бонго, и танцоры кружились с невиданным неистовством. Они выглядели почти (я с неохотой впустил это слово в сознание) одержимыми.

Мне подумалось, что я, наверное, преувеличиваю разницу между улицей и кофейней. Я оглянулся на открытую дверь, через которую свободно входили и выходили люди. Я снова медленно зашел в кофейню. Изменения в атмосфере были физически ощутимы. Внутри люди сидели парами или небольшими группами, обсуждая выступление Лэмберта или изучая буклет "Четыре духовных закона". Общее настроение было спокойным, разумным, почти созерцательным. Однако снаружи исступленное веселье становилось все более пугающим. Я несколько минут постоял у двери и понаблюдал за входившими в кофейню людьми. Я видел, как менялось выражение их лиц и даже позы, когда они проходили в дверь. Напряжение улицы исчезало, и их плечи расслабленно опускались. После того как они замечали, что происходит в зале, в их глазах появлялось удивление.

Тогда мне стало ясно, что на улицах действовали некие недобрые и обладающие всеми качествами личности силы, которые старались, но никак не могли проникнуть в кофейню. У меня не осталось ни малейшего сомнения в том, что Бог ответил на молитвы Лэмберта, и дверь, через которую я входил и выходил с такой легкостью, была недоступна духам зла, старавшимся прорваться внутрь.

### **Сатана, отец лжи**

Если на вашем христианском пути вам еще не приходилось встречаться с Сатаной или его бесами, у вас может возникнуть искушение (как это было в моем случае) считать этих существ порождением мифологии донаучного века. Однако если вы убеждены, что Христос — Бог и не может лгать и что Библия — это точная запись слов Иисуса, то всерьез сомневаться в существовании Сатаны и бесов невозможно. Христос много раз говорил об их реальности (см. Матфея 13:39; Луки 10:18; 11:18). Кроме того, у

Него Самого был непосредственный опыт общения с Сатаной (см. Матфея 4:1-11). Поэтому нам важно иметь представление о том, кто такой дьявол.

*Его природа.* Изначально Сатана был существом света (см. Исаия 14:12) и относился к тому классу ангелов, которых в Библии называют херувимами (см. Ефесеям 6:11-12; Иезекииль 28:14). Вполне возможно, что он был самым могущественным из сотворенных существ во вселенной<sup>14</sup>. Даже после своего падения Сатана по-прежнему наделен огромной силой и умом. Его называют "богом века сего" (см. 2 Коринфянам 4:4) и "князем, господствующим в воздухе" (см. Ефесеям 2:2).

Сатана обладает разумом (см. 2 Коринфянам 11:3), чувствами (см. Откровение 12:17) и волей (см. 2 Тимофею 2:26). Хотя его ум и могущество выше способностей любого из людей и даже, возможно, любого из прочих сотворенных существ, он не обладает неизмеримыми атрибутами, присущими одному только Богу. Он не всеведущ и не вездесущ; его сила ограничена. И даже те способности, которыми он обладает, он использует только потому, что Бог это позволяет (см. Иов 1:6-12).

*Его цели.* Изначально, как и все добрые ангелы, Сатана должен был прославлять Бога и служить Ему (см. Иезекииль 28:14). Но он предпочел игнорировать Божий замысел и попытался возвыситься до уровня Бога или даже стать выше Него (см. Исаия 14:13-14). Теперь он существует ради того, чтобы уничтожать, подделывать или мариать благое творение Божье. Он надеется, что в конечном итоге ему удастся заставить людей поклоняться ему, а не Богу (см. Матфея 4:9). Он старается ослепить неверующих, чтобы они не услышали Благой вести (см. 2 Коринфянам 4:4). Если они все же слышат истину, он пытается отвлечь их, чтобы они не смогли ответить на Евангелие подлинной верой (см. Луки 8:12). Когда человек стано-

вится христианином, он превращается в угрозу замыслам Сатаны, и поэтому дьявол нападает на новообращенного. Он старается завлечь верующих в сети лжи (см. Деяния 5:3) и распутства (см. 1 Коринфянам 7:5).

### **Орда духов Сатаны**

Поскольку Сатана не вездесущ, он пользуется помощью злых духов, которых рассылет по всему миру. Вот что о них необходимо знать.

*Их природа.* Иисус называл бесов ангелами Сатаны (см. Матфея 12:24). Они и есть скорее всего та самая "третья часть звезд", что упоминается в Откровении 12:4: они последовали за Сатаной в момент его падения<sup>15</sup>. Как ангелы, они обладают развитым умом и используют его для создания ложного учения (см. 1 Тимофею 4:1-3). Подобно Сатане, они ограничены в своих возможностях и могут находиться одновременно только в одном месте (см. Матфея 8:28-31).

*Их цель.* Злые духи подчиняются Сатане и стараются как можно шире раздвинуть границы его царства (см. Матфея 12:24). Кроме всего прочего, они старательно мешают ангелам добра приносить людям ответы на их молитвы (см. Даниила 10:12-13). Иногда они способны совершать сверхъестественные действия (поддельные чудеса) (см. Откровение 16:14). Они могут вызвать у человека физическую болезнь (см. Матфея 9:33; Луки 13:11). Сатана и его бесы ведут войну против Бога и Его церкви.

*Их судьба.* Хорошая новость состоит в том, что Сатана и его духи не смогут осуществлять свои разрушительные действия вечно. Христос предсказал окончательный суд над ними, когда говорил об "огне вечном, уготованном диаволу и ангелам его" (см. Матфея 25:41). Христиане, которые верят в Сатану и бесов, часто допускают две противоположные по смыслу ошибки. Некоторые верующие

чрезмерно увлекаются борьбой с оккультными и дьявольскими силами. Бог действительно призывает некоторых Своих последователей оказывать помощь людям, одержимым бесами, но меня беспокоит, когда этим служением начинают заниматься молодые или неопытные христиане. Я рад, что мне самому не пришлось провести слишком много времени в прямом противостоянии силам тьмы.

Другие верующие, наоборот, настолько пугаются могущества Сатаны, что их возможности помочь Божьему царству в войне против зла нейтрализуются. Страх и чувство неуверенности — вот главное оружие Сатаны, которое он использует против христиан.

В чем же состоит правильное отношение к этой проблеме? Мы должны помнить о могуществе и уме дьявола. Он относится к классу сотворенных существ, которые превосходят нас по своим возможностям. Нельзя заигрывать с оккультными силами, надеясь, что это сойдет с рук, или забывать об осторожности при общении с людьми, которые этим увлекаются. С другой стороны, нужно помнить, что Сатана и его духи бессильны против силы Христа, пребывающего в нас. "Тот, кто в вас, больше того, кто в мире" (1 Иоанна 4:4). Если нам выпала встреча с Сатаной, мы должны противостоять ему могуществом и властью Христа (см. Иакова 4:7).

### **Три главных врага**

В своем послании христианам Ефеса апостол Павел упомянул трех врагов, с которыми верующим придется столкнуться в жизни: мир, диавол и плоть (см. Ефессянам 2:1-3). С этими же врагами нам приходится бороться и сегодня, поэтому нам тоже важно знать различия между ними.

*Мир.* Слово "мир" в данном случае означает философские системы мира, нехристианские мировоззрения. Библия предупреждает нас, что мы не должны питать

любви к мирскому (см. 1 Иоанна 2:15) или покоряться его влиянию. Наоборот, нам надлежит преобразовывать себя, изменяя свой ум (см. Римлянам 12:2). Это значит, что нам нужно укреплять свое христианское мировоззрение. Мы должны понимать замыслы Бога и стараться воспринимать мир и окружающих людей, как воспринимает их Бог.

*Дьявол.* Мы обязаны сопротивляться ему (в Божьей силе) и быть уверенными в том, что, если мы достойно ответим ему, он обратится в бегство (см. Иакова 4:7). Главная наша проблема при встрече с Сатаной (или его бесами) — это страх или заинтересованность в том, чем он нас искушает.

*Плоть.* Под этим словом имеются в виду наши греховные, похотливые желания. Это та часть человека, которая остается в нем с того периода его жизни, когда он еще не был христианином. Мы не должны провоцировать желания своей плоти (см. Римлянам 13:14). Нам нельзя ставить себя в такое положение, которое может быть связано с искушением. Поэтому я советую вам заранее планировать то, как вы сможете избежать искушения. Нужно избегать похоти и стремиться к праведности (см. 2 Тимофею 2:22).

Хотя эти три врага взаимосвязаны (см. 2 Коринфянам 4:4; 2 Петра 1:4; 1 Иоанна 2:16) и часто объединяют усилия в борьбе против нас (см. Матфея 4:3-9; 1 Иоанна 5:19), мы должны их различать и по мере возможности видеть источник искушения. Тактика борьбы с одним из врагов не всегда поможет в противостоянии другому. Например, если от похотливых желаний необходимо убежать, убежать от этого мира не так-то просто. Нельзя убежать от нехристианского мировоззрения и оставаться при этом полезным Господу. Мы живем "в" мире, но должны стараться быть не "от" него. Христос хочет, чтобы мы были освящены в истине (см. Иоанна 17:18-19). Аналогичным образом попытки открыто бороться с искушениями

плоти обречены на провал. Нам необходимо следовать примеру Иосифа, который бросился бежать со всех ног, когда жена Потифара попыталась соблазнить его (см. Бытие 39:6-12)! И если обновление ума отлично помогает для защиты от мирских учений, оно неэффективно против Сатаны. Дьявол умнее нас и с удовольствием втягивает нас в споры. Как только ему удастся заставить нас слушать его, мы уже наполовину оказываемся в его власти (см. 1 Тимофею 4:1; Откровение 2:24)<sup>16</sup>.

Что делать, если мы не можем определить, какой из врагов перед нами? К счастью, здесь нам на помощь приходят молитва и Слово Божье (см. Матфея 4:1-11).

#### **Наша тактика в борьбе с врагом рода человеческого**

Петр призывал нас: "Трезвитесь, бодрствуйте, потому что противник ваш диавол ходит, как рыкающий лев, ища кого поглотить" (1 Петра 5:8). Во многих странах Востока Сатана действует вполне открыто и держит миллионы людей в страхе перед злыми духами. Однако на Западе наш враг избрал иную тактику. В начале XVIII века философы Просвещения (особенно Дэвид Юм) стали утверждать, что сверхъестественные явления невозможны. Эти теории в значительной мере определили дальнейшее развитие светского, научного мировоззрения. С началом эпохи современной науки (которая в США началась в конце XIX века, а в Европе несколько раньше) образованный человек чувствовал себя неловко, если ему приходилось признаваться в вере в ангелов или злых духов. Это был очень умный ход Сатаны. Он согласился с тем, что целый век многие люди в него не верили, а взамен получил под свою власть миллионы людей, которые даже не подозревали о его существовании или делах.

Сегодня мы вступаем в эру постмодернизма<sup>17</sup>, и повсюду наблюдается рост интереса к сверхъестественно-

му, особенно посредством восточного мистицизма и спиритизма. Однако в наши дни люди склонны считать, что сверхъестественные существа обязательно должны быть добрыми. Целый век неверия в дьявола заставил людей забыть о его реальной опасности. И поскольку в современном мире много неверующих, во власти Сатаны оказалось множество людей, которые интересуются сверхъестественным, но не подозревают о грозящей им опасности.

К несчастью, это можно сказать не только о мирском обществе. Многие христиане также находятся под мощным влиянием окружающего их мира. Я сам являюсь христианином уже более тридцати лет, но должен признать, что не всегда с должной быстротой вспоминаю, что нахожусь в центре духовной войны.

Черновой вариант этой главы я написал, находясь на конференции "Кампус Крусейд" в городе Форт-Коллинс, штат Колорадо. Я спешил закончить главу, чтобы распечатать и раздать ее студентам, которым она могла пригодиться при подготовке к занятиям. В воскресенье вечером я начал описывать историю о выступлении Лэмберта в калифорнийской кофейне. Затем я пораньше лег спать, потому что на следующее утро уже в восемь часов мне предстояло отправиться на занятия. Посередине ночи я проснулся с жесточайшим приступом желудочного гриппа. Меня тошнило всю ночь и даже утром, когда я принимал душ перед уходом на работу. Я был так слаб, что провел все двухчасовое занятие сидя. Я попросил своих двести студентов молиться за меня, а сам отправился после лекции домой и проспал до самого вечера. К тому моменту я уже мог заставить себя немного поесть и набрался достаточно сил, чтобы продолжить работу над главой. Закончив историю Лэмберта, я больше не испытывал симптомов дурноты.



Могло ли это быть простым совпадением — неожиданный приступ желудочного гриппа? Вряд ли. Сатана заинтересован в том, чтобы скрыть истину о себе.

Месяц спустя, находясь в Калифорнии, я работал над гранками книги, которые мне предстояло разослать потенциальным издательствам. Мне нужно было отправить несколько ее фрагментов своему давнему другу и литературному агенту Дженет Грант. Несколько дней я пытался переслать ей эти отрывки по электронной почте, но они застряли где-то в киберпространстве. Наконец мы решили попробовать отправить их по факсу. Несколько часов подряд связь обрывалась на одном и том же месте одной и той же страницы. Когда я присмотрелся к этой странице поближе, то увидел, что это была история Лэмберта и его выступления в кофейне. Я позвонил Дженет и прочитал ей страницу, которая никак не желала проходить по факсу. Выслушав меня, она несколько секунд помолчала, а затем сказала: "Все, я больше не хочу иметь дело с этой книгой!". Мы оба рассмеялись. Затем мы вместе помолились, и я снова попробовал отправить ей факс. И снова связь прервалась в начале злополучной страницы!

Через несколько минут Дженет мне перезвонила: "Угадай, что случилось. Я проверила свой электронный почтовый ящик и получила наконец твое сообщение с файлами — которое ты посылал три дня назад!"

Когда я понимаю, что в подобных ситуациях я порой вспоминаю о молитве в последнюю очередь, меня охватывает раздражение на самого себя. Первые девятнадцать лет своей жизни я воспитывался в нехристианском мировоззрении, которое по-прежнему дает о себе знать. Моя первая мысль — это попытка найти какое-то рациональное объяснение: "Это всего лишь вирус; в компании-провайдере сломался сервер; формат файлов неверен". И только через некоторое время я осознаю, что веду борьбу

не с человеком из плоти и крови (и не с его изобретениями, такими, как модем и факс), а "против властей, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесных" (Ефесеянам 6:12)<sup>18</sup>.

В этой главе мы говорили о духах, помогающих или мешающих нашему росту. В следующей главе мы попробуем по-новому посмотреть на один из самых мощных (и часто недооцениваемых) инструментов в руках Бога, который помогает нашему духовному росту в благодати: Его церковь.

### **Вопросы для размышления**

1. Был ли в вашей жизни эпизод, в котором, по вашему мнению, вам помогли ангелы?
2. Какие ложные представления об ангелах часто бывают у людей (вспомните о своих родных, друзьях, коллегах и т.д.)?
3. Зачем, по-вашему, Бог создал ангелов (а не только людей)?
4. Сомневаетесь ли вы в реальности Сатаны и бесов? Обоснуйте ответ. Отличаются ли описания Сатаны и злых духов, предложенные в этой главе, от ваших представлений о них в прошлом?
5. Какую роль в формировании ваших представлений о Сатане и бесах сыграли средства массовой информации и кино? К какой из двух ошибок (страх или увлечение борьбой) вы наиболее склонны? Каким должно быть наиболее здоровое отношение к дьяволу и бесам?
6. Какой из трех врагов христианина (мир, дьявол или плоть) более всего досаждал вам в вашей жизни? Какие практические шаги можно предпринять, чтобы более эффективно бороться с этим врагом?

### Вопросы для работы в группе

1. Анализ опыта: вспомните случай из своей или чьей-то еще жизни, похожий на вмешательство ангела или беса (но вы не были уверены, действительно ли это было сверхъестественное существо).
2. Как мы можем определить, замешаны ли в тех или иных событиях сверхъестественные существа? Какие библейские критерии для этого существуют?
3. Многие люди, верящие в Бога и во Христа, не верят в существование ангелов, бесов или Сатаны. Какое практическое значение имеет это обстоятельство?
4. Чем бы вы объяснили усиление интереса к ангелам в последние годы? И можно ли говорить о соответствующем увеличении количества людей, которые верят в дьявола и бесов? Если да, объясните почему.

### Рекомендуемая литература

1. **Андерсон Н. "Разрывающий оковы"**. В этой книге рассказано о том, как осознание своего пребывания во Христе помогает противостоять силам зла. *Начальный уровень*.
2. **Льюис К.С. "Письма Баламута; Баламут предлагает тост"**. — М.: Гнозис: Прогресс, 1991. Льюис заглядывает в природу Сатаны и его бесов в своей классической сатире, представляющей собой воображаемые письма старшего беса одному из начинающих искусителей. *Начальный уровень*.
3. **Donald Grey Barnhouse, *The Invisible War*** (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1965). Этот классический труд известного пресвитерианского пастора содержит две замечательные главы о мире, дьяволе и плоти. *Средний уровень*.

4. **C. Fred Dickason, *Angels, Elect and Evil*** (Chicago: Moody, 1975).  
Прекрасно написанное, подробное и библейское по духу введение в тему. *Средний уровень.*
5. **Billy Graham, *Angels: God's Secret Agents*** (Waco, Tex.: Word, 1986).  
В популярном стиле Билли Грэм подробно и рассудительно пишет о добрых ангелах. *Начальный уровень.*
6. **Wayne Grudem, *Systematic Theology*** (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1994).  
Капитальный труд Грудэма содержит небольшую (пятнадцать страниц), но очень хорошо написанную главу об ангелах. *Средний/повышенный уровень.*
7. **Timothy M. Warner, *Spiritual Warfare: Victory Over the Powers of This Dark World*** (Wheaton, Ill.: Crossway, 1991).  
Преподаватель миссиологии из "Тринити Иванджеликал Дивинити Скул" замечательно написал о практических основах столкновения человека с бесами. *Начальный уровень.*

## **ЦЕРКОВЬ – НАША НОВАЯ СЕМЬЯ**

— Безнравственность, разводы, обман, — говорил Джон.  
— Тело Христово находится сегодня в плачевном состоянии. Меня как пастора более всего удручает практически всеобщее безразличие паствы к духовным вопросам.

Преподобный Джон Уилсон сидел напротив меня за столиком кафе, его глаза и сгорбленные плечи красноречиво свидетельствовали о постигшем его разочаровании и унынии.

— Я начинаю думать, — продолжал он, — что это результат повсеместного дьявольского влияния на прихожан церкви.

Он уже рассказал мне, как оставил церковь, где нес свое служение в течение последних десяти лет, и устроился работать плотником, чтобы прокормить семью. Я не решался высказать свое мнение, зная, что менее всего Джон нуждался в подтверждении своих мыслей.

— Вы правы, на церковь обрушились ужасные проблемы, — начал я. — Однако не думаю, что их можно решить, устроив массовый обряд изгнания дьявола. Я видел, как Бог решал подобные проблемы, создавая в церквях атмосферу братского общения и взаимного ободрения.

Слова "общение" и "ободрение" кажутся такими хрупкими и немощными перед лицом потоков греховного смятения, затопивших современную церковь. Но со страниц Нового Завета эти слова звучат с поразительной силой. Взаимное ободрение сыграло важную роль в становлении ранней церкви, а общение, по выражению одного пастора, "являло собой нечто большее, чем совместное поглощение пунша и засохшего печенья".

Одно из наиболее часто встречающихся слов Нового Завета, переводимых как "общение", — "koinonia", что значит "взаимоотношения, связь"<sup>1</sup>. Основу нашего общения с другими верующими составляет наше общение (koinonia) с Богом Отцом (см. 1 Иоанна 1:3), Сыном (см. 1 Коринфянам 1:9) и Святым Духом (см. 2 Коринфянам 13:13). Следовательно, наше общение друг с другом должно быть отражением наших отношений с Господом, основанных на любви (см. Иоанна 13:34-35).

## **Собрание верующих: три задачи**

Новозаветное слово "ekklesia", переведенное как "церковь", буквально означает "собрание". Но чему посвящено это собрание? Ради чего мы собираемся вместе? Бог призвал церковь к выполнению трех задач: прославления, наставления и проповеди Евангелия. О роли церкви в наставлении и проповеди Евангелия мы поговорим чуть позже. Сейчас же остановимся подробнее на том, что, по моему мнению, можно назвать самым главным призванием и привилегией христиан.

### **Прославление: восхваление Бога в молитвенном служении**

На утренней воскресной службе я заметил несколько новых лиц и подошел познакомиться.

— Вы недавно переехали в этот район? — спросил я.

— Нет, мы живем здесь уже около десяти лет, — ответила мне женщина. — Мы перепробовали практически все церкви в округе, но никак не можем найти подходящую.

— Какую церковь вы посещали прежде? — поинтересовался я.

Она назвала церковь.

— Я слышал, что это очень хорошая церковь, — сказал я.

— Пожалуй, — ответила женщина. — Нам многое там нравилось, но... дело в том.... — Она посмотрела на стоявшего рядом мужа.

— Просто от тамошней манеры проводить богослужение мы ничего не получали, — пояснил он.

Я чуть было не спросил их: "А что от богослужения получает Бог, вы не подумали?". Но, поскольку я только что познакомился с ними, я решил не вступать в прения. Боюсь однако, что отношение этой пары к богослужению сегодня достаточно широко распространено среди хри-

стиан Запада. Мы посещаем церковь до тех пор, пока она удовлетворяет наши потребности. Затем мы находим в службе моменты, которые нам не нравятся, и переходим в следующую церковь, кажущуюся нам более привлекательной.

Думаю, отчасти эта проблема объясняется тем, что мы упускаем из виду смысл и предназначение богослужения. Нам необходимо подробнее остановиться на том, что такое богослужение и почему без него христианину не обойтись.

*Богослужение — это возвеличивание Бога.* Библия постоянно говорит о том, что мы должны "превозносить" Господа. Царь Давид говорит в псалме: "Величайте Господа со мною, и превознесем имя Его вместе" (Псалом 33:4). Исаия пишет: "Господи! Ты — Бог мой; превознесу Тебя, восхваляю имя Твое, ибо Ты совершил дивное; предопределения древние истинны" (Исаия 25:1; см. также Исход 15:2; 2 Царств 22:47; Псалом 17:47; 98:5, 9; 106:32; 117:28). "Превозносить" означает "поднимать вверх". Превозносить Бога — значит воздавать Ему наивысшие почести и хвалу. Центром богослужений, на которые мы собираемся как единое целое, должен быть наш Господь (Его личность и Его деяния). Ни священник, ни руководитель хора, ни музыканты и певцы, ни даже паства не может занимать центральное место в богослужении. Только Бог есть, или должен быть ее центром<sup>2</sup>.

*Богослужение — это преклонение перед Богом.* Наиболее распространенное библейское слово, которое мы сегодня знаем как "богослужение", в дословном переводе означает "преклоняться, или падать ниц". Должен признаться, что, когда я слышу, что должен падать ниц перед кем бы то ни было, даже перед Богом, в глубине моей души поднимается чувство протеста. В седьмой главе мы разбирали, почему это происходит. Так проявляет себя греховная природа,



пребывающая во мне с самого рождения как результат грехопадения Адама. Падение самого Сатаны произошло в тот момент, когда он пытался превознести себя, чтобы стать равным Богу (см. Исаия 14:13-14). Именно этим искушением он соблазнял Адама и Еву, когда говорил им: "Вы можете уподобиться Богу" (Бытие 3:4-5). Именно это искушение наш враг предлагает человечеству сегодня: "Развивайтесь; гордитесь; утверждайтесь; оставляйте после себя след. Не подчиняйте разум и сердце Слову Его; думайте сами!"<sup>3</sup>. И многие, включая христиан, покупаются на эту ложь, считая, что двигаться вперед означает превозносить себя.

Но правда заключается в том, что дорога вверх на самом деле ведет вниз. "Смиритесь пред Господом, и вознесет вас" (Иакова 4:10). Петр вторит ему: "Итак смиритесь под крепкую руку Божию, да вознесет вас в свое время" (1 Петра 5:6). Откуда апостолы почерпнули эту основополагающую мысль? Они восприняли ее со слов и примера Иисуса. Когда последователи Христа начали пререкаться по поводу того, кто из них больший, Он сказал им: "Больший из вас да будет вам слуга: ибо кто возвышает себя, тот унижен будет; а кто унижает себя, тот возвысится" (Матфея 23:11-12)<sup>4</sup>.

Большую часть своей жизни я страдаю оттого, что хочу обладать христианскими качествами, но не хочу ничем расплачиваться за это. Я хотел бы быть смиренным, но не хочу, чтобы меня постоянно унижали. Я хотел бы научиться терпению, но не хочу проводить время с людьми, которые меня раздражают. Я хотел бы познать Бога, но не желаю тратить каждую неделю многие часы, стоя перед Ним на коленях. Однако на пути духовного роста дорожку не срежешь, и за него приходится платить всеми этими испытаниями.

Первой причиной, побуждающей нас поклоняться Господу и превозносить Его, должен стать тот факт, что к

этому нас призывают множество библейских героев, наделенных великими духовными качествами. Однако Библия приводит и другие причины для поклонения Господу.

*Бог достоин поклонения.* Возможно, самой веской причиной для поклонения Богу через богослужение является то, что Он достоин нашего поклонения. В своем видении пророк Исаия узрел Бога, "сидящего на престоле высоком и превознесенном". Затем ангел воскликнул: "Свят, свят, свят Господь Саваоф! вся земля полна славы Его!" (Исаия 6:1-3). Сотни лет спустя Иоанну было дано похожее видение, но на этот раз на троне совершенно определенно восседал Сын. В видении Иоанна неисчислимые тысячи ангелов говорили: "Достоин Агнец закланный принять силу и богатство, и премудрость и крепость, и честь и славу и благословение" (Откровение 5:12; см. также 4:8-11). Мы должны поклоняться Богу, потому что Он достоин нашего поклонения.

Это подводит нас к следующей причине.

*Мы будем поклоняться Богу в вечности.* К сожалению, самая распространенная карикатура на Царство Небесное изображает нас сидящими на облаке, греющимися крылышки на солнце и играющими на арфах. В заключительной главе этой книги я попытаюсь показать, насколько ошибочна эта картина. А сейчас я лишь хочу подчеркнуть, что, какой бы ни была вечная жизнь, значительная ее часть, несомненно, будет отведена поклонению Богу. Оба видения Иоанна о Боге, восседающем на престоле, рисуют верующих людей, а также ангелов, занимающихся постоянным восхвалением и поклонением (см. Откровение 4:10-11; 5:13-14). Я уверен, что самым волнующим, ответственным и благодарным занятием, которому когда-либо посвящал себя человек, станет для него возможность возрастать — индивидуально и всем вместе — в своем стрем-

лении достойно почитать беспредельного и вечного Бога. И чем скорее мы поймем, как важно научиться делать это правильно, тем лучше!

*Богослужение — мудрый способ использовать свое время.* Американские христиане часто сетуют: "Я бы хотел уделять больше времени для поклонения Богу, но я слишком занят. Я должен зарабатывать на жизнь, уделять время семье, преподавать в воскресной школе и заседать в трех комитетах. На поклонение остается не так уж много времени". В своем Послании к Ефессянам Павел рассматривает вопрос распределения времени и приоритетов несколько иначе: "Итак смотрите, поступайте осторожно, не как неразумные, но как мудрые, дорожа временем, потому что дни лукавы" (5:15-16).

Как видите, Павел предупреждает нас о необходимости придерживаться четких приоритетов и мудро использовать свое время в "дни лукавы" (думаю, наше время вполне подходит под это определение). Я слышал, как эти строки цитировались для обоснования благовестия, финансовых пожертвований, миссионерского служения и много другого. Однако в последнее время я обратил внимание на то, что ни одно из этих достойных предприятий не обсуждается в своем непосредственном библейском контексте. Павел же продолжает поднимать планку: "Итак не будьте нерассудительны, но познавайте, что есть воля Божия" (Ефессянам 5:17). И это не просто дружеский совет от дяди Павла; он говорит здесь о Божьей воле. Какова же воля Божья? Что должно стать приоритетом в лукавы дни? Апостол говорит, что мы не должны напиваться (это явно пустая трата времени), но обязаны "исполняться Духом, назидая самих себя псалмами и славословиями и песнопениями духовными, поя и воспевая в сердцах наших Господу". Другими словами, мы должны поклоняться Богу (см. Ефессянам 5:18-19)!

*Богослужение — наш дар Богу.* Вы когда-нибудь размышляли над тем, как чудесны дары Божьи, данные нам? Он подарил нам жизнь. Он преподнес нам наш прекрасный мир. Он дал нам других людей, созданных по Его образу и подобию, для того чтобы мы узнали и полюбили их. И, наконец, Он послал нам Свой самый замечательный дар — Сына Своего единородного, Который умер за нас, чтобы вернуть нам непоколебимые отношения с Богом. Вам когда-нибудь хотелось отблагодарить Его за эти дары в полной мере? Не хотелось ли вам подарить Ему что-то взамен? Автор Послания к Евреям размышлял над этими дарами (особенно над нашим вечным пребыванием во Христе) и пришел к следующему заключению: "Будем хранить благодать, которою будем служить благоугодно Богу, с благоговением и страхом" (Евреям 12:28). Вы уже обладаете даром, который можете ежедневно воздавать Богу на протяжении вечности; это дар нашего благодарения, восхваления и поклонения.

В дополнение ко всем перечисленным причинам, я хотел бы упомянуть еще один мотив для поклонения Богу.

*Богослужение — это возможность ощутить на себе улыбку Бога!* Укладывается ли улыбающийся Бог в ваше представление о Нем? Пророки напрямую говорили о радости, которую испытывает Бог по отношению к Своему народу. "Господь Бог твой среди тебя: Он силен спасти тебя; возвеселится о тебе радостью, будет милостив по любви Своей, будет торжествовать о тебе с ликованием" (Софония 3:17: см. также Исаия 62:3-5)<sup>6</sup>. Думаю, не будет преувеличением сделать вывод, что поклонение Его народа доставляет Божьему сердцу одну из величайших радостей.

Для меня это одна из самых весомых причин поклоняться Богу. Мне доставляет удовольствие сознавать, что я радую Бога, поклоняясь Ему. Эта идея очень точно переда-

на в Полном Вестминстерском катехизисе: "Самый главный и высший смысл, к которому приходит человек, — это прославление Бога и исполненное радости общение с Ним в вечности"<sup>7</sup>. Именно способность разделить Его радость от нашего богослужения является важнейшим ключом к по-настоящему радостному богопознанию<sup>8</sup>.

Теперь вы, должно быть, понимаете, почему я едва удержался от вопроса: "А что от богослужения получает Бог?", общаясь с четой прихожан-новичков в нашей церкви. Когда мы собираемся вместе как Тело Христово для богослужения, то делаем это не ради собственной пользы (хотя истинное богослужение обязательно имеет "побочный эффект" благословения участвующих в нем прихожан). Мы собираемся на богослужение прежде всего для того, чтобы доставить радость Богу. Ибо превознесение Бога в молитвенном служении — главная задача церкви. Два других предназначения церкви служат на благо людей как верующих, так и неверующих.

#### **Наставление: укрепление Тела Христова**

Все мы, принявшие Христа, призваны наставлять друг друга в вере (укреплять Его Тело). Однако на Западе христиане зачастую не уделяют этому достаточно времени, оправдываясь занятостью. Тем не менее по замыслу Бога мы, как члены Тела Христова, должны служить друг другу несколькими различными способами.

*Посредством живого общения.* Когда мы только что поженились с Джен, наше участие в церковной жизни не отличалось от практики многих других американских христиан. Мы посещали утренние службы по воскресеньям, время от времени вставая достаточно рано, чтобы успеть на занятия в воскресной школе, и всегда спешили вернуться домой, чтобы пообедать перед телевизором, смотря спортивную программу.

Несколько лет спустя мы переехали и стали посещать новую церковь, которая делала упор на работу в библейских кружках. Мы оказались в группе, объединявшей пять других семейных пар, и встречались с ними еженедельно по два с половиной часа в течение почти четырех лет. Это был наш первый настоящий опыт того, что называется наставлением в рамках поместной церкви. В течение первого года мы на себе ощутили значение новозаветного слова *κοινωνία* ("общение"). Например, мы сидели с детьми друг друга (даже когда нам это было не совсем удобно). Мы приносили на дом обеды, когда кто-нибудь из нашего кружка заболел. Мы передавали друг другу детскую одежду и одежду для будущих матерей. Мы хранили в своем гараже мебель одной из пар на протяжении шести месяцев. У нас также были регулярные "дни взаимопомощи" друг другу по хозяйству (однажды вся группа помогала оклеивать обоями нашу спальню). Эти люди стали нашими близкими друзьями и воспринимались скорее как члены семьи.

*Посредством активного ободрения.* Еще одним аспектом нашего пребывания в библейском кружке в период его становления было взаимное ободрение. Греческое слово "παράκαλεο" в современных версиях Писания переводится как "ободрять" или "ободрение" (а также как "утешать" или "утешение" в английской Библии короля Якова). Оно происходит от двух греческих корней: "παρά" — "рядом" и "καλεο" — "призывать". В дословном переводе оно означает "быть призванным встать рядом, плечом к плечу". Бог призвал каждого христианина к ободрению своих братьев и сестер, вооружив его для этого всем необходимым.

"Посему увещавайте друг друга и назидайте один другого, как вы и делаете" (1 Фессалоникийцам 5:11; см. также 5:14). Удивительно, но это то же самое греческое слово,

которое употребил Иисус, обещая нам Духа Святого. "И Я умолю Отца, и даст вам другого Утешителя, да пребудет с вами вовек" (Иоанна 14:16). Бог призвал нас быть друг для друга тем, чем является для христиан Святой Дух: утешителями и ободряющей силой.

Каждую неделю около часа наша группа отводила на то, чтобы рассказать о том новом, что происходит в нашей жизни, и помолиться друг за друга. У нас существовало лишь два "правила". Первое: каждый из нас обязательно должен был найти время, чтобы прийти на встречу, если только, конечно, он не был болен или не уезжал из города. Второе: все, о чем говорилось между нами, считалось строго конфиденциальным и не выносилось за пределы группы без соответствующего разрешения. Со временем эти обязательства способствовали возникновению в наших отношениях атмосферы тепла и доверия и подготовили наше вступление во вторую фазу новозаветного ободрения — исполненной любви заботы друг о друге.

*Посредством взаимной заботы.* Слово "parakaleo" также часто переводится как "увещевать, наставлять". "Наставляйте друг друга каждый день" (Евреям 3:13; см. также Титу 2:15). Переход к увещеванию и проявлению взаимной поддержки стал возможен лишь благодаря тому, что в течение многих месяцев мы заботливо, ободряя друг друга, проводили свою группу через "первую фазу" становления. Как пишет Давид Аугсбургер в книге "Не бойтесь возражать, если вам не все равно":

"Чувство сплоченности в отношениях с другими людьми (выражающееся во взаимной заботе, поддержке, сопереживании, доверии, понимании и любви) закладывает основы для более решительных поступков: возражения, критики, оценки, совета, настойчивости, не-

согласия и открытого высказывания друг другу своего мнения"<sup>9</sup>.

На втором году наших встреч одна из пар, Роберт и Елена, робко начали делиться своими супружескими проблемами и разочарованиями. Роберт работал преподавателем в колледже и любил проводить свои вечера и выходные над профессиональными журналами, уделяя семье очень мало времени. Однажды Елена сказала моей жене Джен: "Если бы мы не были христианами, мы бы давно развелись. И даже сейчас я не знаю, сколько еще смогу выдержать!"

Тогда за дело взялась вся группа. Мужчины убедили Роберта раз в неделю приглашать для детей няню, а самому отправляться с Еленой в уютный ресторан, чтобы спокойно посидеть и пообщаться за чашкой кофе и десертом. Мы также уговорили его посвящать каждое субботнее утро общению со своими тремя детьми. Роберт ответил: "Да я даже не знаю, чем с ними заниматься. У них на уме одни детские забавы!". Тогда в ближайшие выходные наша семья отправилась с семейством Роберта в парк, чтобы продемонстрировать ему, как я "развлекаюсь с детьми".

Полтора года спустя Елена призналась Джен, что наша группа "спасла их брак". Сейчас Роберт и Елена служат в межцерковном объединении, и часть их работы состоит в оказании психологической помощи по вопросам семьи и брака.

Наша семья также ощутила на себе заботу со стороны группы. Мужчины постоянно напоминали мне о необходимости содержать в порядке газон перед домом, а один из них даже периодически давал мне напрокат свою газонкосилку, чтобы лишить меня предлога увильнуть от работы! А если говорить о более серьезных вещах, то они помогли мне избавиться от привычки превышать сумму



кредита по банковской карточке. На этот раз именно Роберт "встал со мной плечом к плечу", чтобы помочь мне составить бюджет и строго его придерживаться. За год мы выплатили все свои долги и научились более ответственно подходить к семейным финансам.

*Посредством Божественного руководства.* Из моего рассказа о нашем библейском кружке у вас может сложиться впечатление, что в нем "случайно подобрались" такие схожие люди. Но это не так. На самом деле, пресвитер той церкви в течение многих лет занимался формированием и взращиванием такого рода групп. Он лично встречался с каждым новым членом церкви и интересовался, не хочет ли тот влиться в одну из них. Он старался объединять людей на основании общих интересов, степени приверженности к церкви и жизненных обстоятельств. Например, каждая супружеская пара в нашей исходной группе имела маленьких детей, а значит, у нас с самого начала появилось много общего. Когда первые попытки потерпели неудачу, он упорно продолжал работу. Наша группа из шести пар, по сути, была собрана из остатков двух других групп, которые распались, потому что некоторые участники после нескольких встреч решили, что группы "им не подходят". После третьей попытки наша группа из двенадцати человек наконец обрела окончательный вид и в таком составе просуществовала четыре года.

Ни одна церковь не может процветать без преданного, одаренного руководителя, который бы беззаветно и самоотверженно служил Телу Христову. В Новом Завете много говорится о двух типах руководителей: пресвитерах (старейшинах) и диаконах. В главе 3 Первого Послания к Тимофею и главе 1 Послания к Титу Павел подробно перечисляет качества, которыми обязан обладать пресвитер. Помимо прочего он должен состоять в единственном браке, быть гостеприимным хозяином, хорошим учителем и

домоправителем, зрелым христианином без вредных привычек; пользоваться уважением среди неверующих, уметь сдерживать гнев и хорошо владеть собой.

Подобным образом в Первом Послании к Тимофею 3:8-12 Павел перечисляет и качества, необходимые диаконам. Слово "дьякон" означает "слуга", и здесь важно отметить, что оба списка требуемых для пресвитеров и дьяконов качеств очень похожи<sup>10</sup>. Одно из существенных отличий заключается в том, что пресвитер (старейшина) должен быть "учителем" (1 Тимофею 3:2)<sup>11</sup>, — качество, которое отсутствует в списке для дьяконов. Интересно, что и в списке качеств дьяконов также присутствует одна черта, нигде не упоминаемая для пресвитеров. Павел говорит, что дьяконы должны быть "не двоязычны" (1 Тимофею 3:8), возможно, имея в виду, что дьяконы чаще общаются с верующими один на один и поэтому должны избегать соблазна говорить людям лишь приятные вещи, лишь то, что они хотели бы слышать<sup>12</sup>.

Несмотря на то что Павел в Послании к Ефессянам упоминает о даре пастырей-учителей, Библия никогда не учит напрямую, что люди, обладающие этим даром, обязаны быть единственными или главными лидерами местной паствы. Эта традиция, по-видимому, унаследована современными евангельскими христианами от католической и англиканской церквей с их приходскими священниками<sup>13</sup>.

### **Проповедь Евангелия: распространение Благой вести**

Еще одной обязанностью, возложенной Богом на церковь, является проповедование Евангелия. Английское слово "evangelism" происходит от греческого слова, означающего "благая весть". Поручение Иисуса "будете Мне свидетелями... даже до края земли" (Деяния 1:8) было дано апостолам, основавшим первые церкви. Существует

по крайней мере два важных аспекта, определяющих значение благовестия для поместных церквей. Во-первых, поместная церковь отвечает за распространение Благой вести среди местных жителей. Во-вторых, каждый местный приход должен быть причастен всемирной евангелизации, поддерживая ее. Последний аспект в частности подразумевает поощрение и финансовую поддержку членов церкви, решивших ответить на Божий призыв отправиться в другие страны и к другим народам. Стремление участвовать во всемирной евангелизации также может привести к поддержке церковью конфессиональных и/или межцерковных миссионерских движений.

Несмотря на то что все вопросы, обсуждавшиеся в этой главе о церкви, важны, ни один из них, как мне представляется, не имеет принципиального значения для доктрины спасения, и ни один из них необязательно принимать на веру, чтобы стать христианином. Поэтому учения, представленные в данной главе, я отношу к категории *взглядов* или *мнений*<sup>14</sup>.

Многие американские христиане склонны причислять поместные церкви к безнадежным предприятиям, что едва не сделал и наш друг, пастор Джон Уилсон. Часто их роль кажется намного меньше, чем в первом столетии, и намного меньше, чем хотелось бы Богу сегодня. Когда меня посещают сомнения по поводу значимости церкви, я вспоминаю, как относится к ней наш Господь, и думаю о надежде, которую питает Он в отношении Церкви будущего. Павел сообщает нам, что "Христос возлюбил Церковь и предал Себя за нее... чтобы представить ее Себе славную Церковь, не имеющую пятна, или порока, или чего-либо подобного, но дабы она была свята и непорочна" (Ефессянам 5:25-27).

Временами мне удается узреть мощь и красоту Божьей церкви именно в том виде, какой задумал ее Господь.

Вскоре после нашего разговора в кафе преподобный Уилсон и его семья начали посещать "домашнюю церковь", куда по воскресным вечерам приходили поклониться Богу мы с женой (одну из шести, на которые поделен наш большой приход). После года, прошедшего в общении, взаимном ободрении и молитвах, Уилсоны почувствовали, что готовы вернуться к активному служению. За несколько недель до своего отъезда в другой штат, куда он был направлен на должность старшего пастора церкви, Джон сказал на собрании домашней церкви: "Если бы не все вы, не знаю, что случилось бы с нами за прошедший год. Мы очень много узнали от вас о подлинном христианском общении и ободрении. Вы помогли нам по-новому взглянуть на наше служение".

### **Вопросы для размышления**

1. Как вы относитесь к организованной поместной церкви? Какие обстоятельства или события повлияли на ваше положительное или отрицательное отношение к ней?
2. Что, по-вашему, вы должны увидеть или пережить, чтобы с большим энтузиазмом участвовать в жизни вашей поместной церкви?
3. Какова ваша основная мотивация при посещении церковных богослужений? На основании прочитанного в этой главе скажите, какой она *должна быть*?
4. Способствовали ли какие-либо аргументы, приведенные в этой главе, росту вашей мотивации? Какие это аргументы и почему они так подействовали?
5. Доводилось ли вам когда-нибудь участвовать в работе дискуссионной группы или библейского кружка? Участвуете ли вы в ней сейчас? Если нет, то что вы могли бы предпринять, чтобы стать ее участником?

### Вопросы для работы в группе

1. Попросите трех-четырех человек из вашей группы рассказать о своих самых запомнившихся переживаниях во время богослужений. Что придало им такое значение?
2. В каком из трех аспектов своего предназначения (прославление, наставление или проповедь Евангелия), на ваш взгляд, наиболее сильна ваша поместная церковь? А в каком она преуспела менее всего?
3. Какие практические шаги, по вашему мнению, можно было бы предпринять, чтобы усилить роль вашей поместной церкви в одной из перечисленных выше сфер?
4. Какие конструктивные меры могли бы предпринять на этой неделе некоторые члены группы, чтобы помочь вашей церкви укрепиться?

### Рекомендуемая литература

1. **Paul Enns, *The Moody Handbook of Theology*** (Chicago: Moody, 1989).  
В главе 25 автор предлагает прекрасный обзор христианского учения о Церкви, включая краткий разговор о богослужении. *Средний уровень.*
2. **Wayne Grudem, *Systematic Theology*** (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1994).  
Одно из немногих современных пособий по систематическому богословию, в которое включено подробное исследование проблемы богослужения. *Средний/повышенный уровень.*
3. **Roberta Hestenes, *Using the Bible in Groups*** (Philadelphia: Westminster, 1983).  
Эта небольшая книжка (сто страниц) — лучшее из известных мне пособий по работе библейских кружков

(дискуссионных групп). Одна только глава 2, посвященная правилам работы группы, стоит того, чтобы разыскать эту книгу. *Начальный уровень.*

4. **Neal F. McBride, *How to Have Great Small Group Meetings*** (Colorado Springs, Colo.: NavPress, 1997).  
Практическое пособие по организации работы библейских кружков, написанное доступным языком. Можно порекомендовать другие книги того же автора: "How to Build a Small-Groups Ministry" и "How to Lead Small Groups". *Начальный уровень.*
5. **Mark McCloskey, *Tell It Often, Tell It Well*** (Nashville, Tenn.: Nelson, 1995).  
Автор, который уже долгое время является сотрудником "Кампус Крусейд", пишет о необходимости проявления инициативы в проповеди Евангелия. *Средний уровень.*
6. **John Piper, *The Pleasure of God*** (Portland, Ore.: Multnomah, 1991).  
Джон Пайпер пытается ответить на вопрос, что приносит радость в сердце Бога. Особенно полезна глава 8, в которой говорится об отношении Бога к нашим молитвам. *Средний уровень.*

## **НАША КОНЕЧНАЯ СУДЬБА: КОГДА МЫ ВСТРЕТИМСЯ С БОГОМ ЛИЦОМ К ЛИЦУ**

— Пап, а ты ощущаешь Бога как-то по-особому?

Я с сыном Ричем ехал в автомобиле. К тому времени он уже заканчивал колледж, но сохранил тот задумчивый взгляд, который я часто видел на его лице, когда он был еще ребенком.

— Я имею в виду, ты постоянно чувствуешь Его присутствие? А если не постоянно, то, наверное, часто?

Он замолчал, и мое молчание вместо ответа показалось мне вечностью. Я так хотел, чтобы сын гордился и восхи-

щался мной. Мне хотелось ответить: "Да, конечно, постоянно". Но печальная истина состоит в том, что я еще очень многого не знаю о Боге. При этом знаю я гораздо больше, чем ощущаю.

— В моей жизни было несколько моментов личного, живого общения с Богом, — сказал я сыну. — Но, как правило, я вижу Его как "сквозь тусклое стекло". В минуты разочарования, когда мне хочется узнать Бога лучше, я часто находил утешение в словах Павла из Послания к Коринфянам: "Теперь мы видим как бы сквозь тусклое стекло, гадательно, тогда же лицом к лицу; теперь знаю я отчасти, а тогда познаю, подобно как я познан" (1 Коринфянам 13:12). Какое потрясающее обещание! Настанет день, когда я узнаю Бога так же близко, как Он знает меня!

Я закончил первую главу этой книги рассказом о том, как, будучи молодым христианином, я не хотел скорого возвращения Христа. Я хотел испытать, что такое семейная жизнь, дети, путешествия. За прошедшие с тех пор тридцать лет я испытал все это. Несмотря на то что большая часть моей жизни походила на захватывающее приключение, мое отношение ко Второму пришествию изменилось — теперь я страстно желаю, чтобы Иисус снова пришел на землю, и я мог пребывать с Ним.

"Так нечестно, — можете подумать вы. — Ты уже испытал в своей жизни все, что хотел. Неудивительно, что ты готов к концу света!". Однако дело не только в претворении в жизнь всех моих юношеских амбиций. Я начал смутно различать очертания невероятного будущего, которое Христос замыслил для каждого, кто узнал Его. Павел сказал верующим Коринфа, что "не видел того глаз, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человеку, что приготовил Бог любящим Его" (1 Коринфянам 2:9).



**Что мы знаем наверняка**

Так как большая часть сведений относительно нашего будущего, содержащихся в Библии, представлена в символах и метафорах, христиане часто расходятся во мнении по поводу деталей того, что и когда должно произойти. Но фактически все верующие разделяют одну точку зрения по поводу пяти ключевых моментов, связанных с судьбами человечества<sup>2</sup>.

*1. Жизнь индивидуума после смерти.* Сам Иисус утверждал, что каждый человек будет в конечном итоге воскрешен из мертвых (см. Матфея 22:31-32), и Его последователи продолжали верить в это и учить об этом (см. 1 Коринфянам 15:12-26).

*2. Небеса и ад реальны.* Иисус часто говорил о реальности ада и описывал его как место мучений (см. Матфея 5:22; 10:28; Марка 9:43-45). Он и Его последователи также учили о реальных небесах, которые Христос приготовил для тех, кто доверился Ему (см. Иоанна 14:1-3; Колоссянам 1:5; 1 Петра 1:4).

*3. Возвращение Христа на землю.* Бог пообещал последователям Иисуса, что настанет день, когда Он вернется физически точно так же, как покинул землю два тысячелетия назад (см. Деяния 1:11). Практически все верующие на протяжении многих веков не сомневаются в том, что речь идет о реальном событии и что Он вернется всецело во плоти, как и после Своего Воскресения (см. Иоанна 20:27).

*4. Окончательный суд для всех.* В конечном итоге все существа, обладающие личностью — как люди, так и ангелы, — будут держать ответ за свои поступки. Люди, проигнорировавшие или отвергнувшие Христов дар спасения, будут судимы на основании своих деяний на протяжении жизни, и все будут осуждены (см. Откровение 20:11-15). Верующие предстанут перед Христом и получат возна-

граждение за послушание и верность Ему (см. 1 Коринфянам 3:11-15; 2 Коринфянам 5:10). В конечном итоге Сатана и его приверженцы понесут вечное наказание в огненном озере (см. Откровение 12:10; 20:10).

*5. Новый вечный порядок.* Настанет время, когда Бог сотворит новые небеса и землю. Верующие, освобожденные от всех последствий греха, во веки веков станут жить в мире и радости, пребывая со Христом.

Мы еще остановимся подробнее на вопросах, не вызывающих особых споров среди христиан<sup>3</sup>. Но прежде мне бы хотелось исследовать отдельные области, связанные с судьбой человечества и мира, относительно которых искренне верующие христиане придерживаются различных точек зрения.

### **Три представления о конце света**

Основное расхождение среди христиан, считающих Библию окончательной инстанцией в вопросах будущего, касается времени пришествия Христа по отношению к другим предсказанным событиям. Наибольшие противоречия вызывает период, называемый Тысячелетним Царством. В шести стихах главы 20 книги Откровения Иоанн шесть раз упоминает период в "тысячу лет" (Откровение 20:2-7). В течение этого периода Сатана будет скован и заключен, чтобы он не прельщал народы, а мученики и преследовавшиеся за Христа воцарятся вместе с Ним. По окончании тысячи лет Сатана будет освобожден на короткое время, в течение которого он сможет обольщать народы перед своим последним судом. Вслед за этим тысячелетним правлением Христа все остальные умершие будут воскрешены, чтобы предстать на последнем суде.

Вот, собственно, и все, что говорит Иоанн о тысячелетнем периоде. Это единственное и самое прямое упо-

минание о нем в Библии<sup>4</sup>. Таким образом, мы остаемся в неведении: Христос вернется на землю *до* или *после* тысячелетнего периода? Или же "тысяча лет" — всего лишь метафора, не имеющая никакого отношения к реальному времени? Ниже перечислены три исторических подхода, выработанных на протяжении существования христианства, каждый из которых имеет своих приверженцев и сегодня.

**Может быть, выражение "тысяча лет" — это метафора?**

Христиане, считающие главу 20 Откровения метафорой, называются амилленаристами<sup>5</sup>. Они полагают, что Иоанн употреблял выражение "тысяча лет" не в буквальном смысле. "Откровение" — книга во многом метафорическая, настаивают они, и многие ее места нельзя воспринимать буквально<sup>6</sup>. Для таких людей "тысяча лет" является числом, символизирующим полноту или завершенность.

Амилленаристы считают, что Тысячелетнее Царство уже наступило и совпадает с веком Церкви. В духовном смысле совершенный, или тысячелетний мир доступен сегодня тем, кто призвал Христа как Господа в свою жизнь. При таком подходе к будущему можно выделить лишь три наиболее важных периода и события: церковную эру, которая длится начиная с Первого пришествия Христа до Его Второго пришествия; возвращение Христа; вечность с новыми небесами и землей.

**Может быть, Тысячелетнее Царство наступит перед Вторым пришествием?**

Некоторые верующие полагают, что в главе 20 Откровения говорится о периоде времени, предшествующем возвращению Христа. Приверженцев данной точки зрения называют постмилленаристами<sup>7</sup>. Согласно данной тео-

рии, Христос посредством Церкви постепенно разнесет Благую весть по всему миру и утвердит в нем социальные реформы, которые приведут к длительному периоду относительного мира и благочестия среди всех народов. И хотя преобразования будут осуществляться постепенно, эта мирная эра и будет Тысячелетним Царством<sup>8</sup>. С постмилленарной точки зрения события будут развиваться следующим образом: церковная эра плавно перейдет в Тысячелетнее Царство; затем последует Второе пришествие Христа, и, наконец, наступит вечность.

#### **Может быть, Христос вернется до наступления Тысячелетнего Царства?**

Другие верующие считают, что Христос вернется в конце церковной эры, и только после этого начнется Его Тысячелетнее царствование. Эти верующие называются премилленаристами<sup>9</sup>. Большинство из них полагают, что за церковной эрой последует период, называемый Великой скорбью. Христос вернется на землю во время скорбной войны и утвердит на земле Тысячелетнее Царство, которым будет лично править как царь<sup>10</sup>. В конце тысячелетия произойдет окончательный суд, и появятся новые небеса и земля. Таким образом, очередность событий, по мнению премилленаристов, будет следующей: век Церкви, Великая скорбь и возвращение Христа, Тысячелетнее Царство, вечность<sup>11</sup>.

Но даже в самом лагере премилленаристов существуют некоторые расхождения. В то время как все премилленаристы верят, что Христос возвратится до наступления тысячи лет, они расходятся во мнениях по поводу того, когда вернется Христос по отношению к периоду Великой скорби.

Вернется ли Он *после* скорби? Некоторые премилленаристы придерживаются той точки зрения, что верующие,

оставшиеся в живых в конце церковной эры, пройдут через период великих страданий, о котором Иисус сказал: "Великая скорбь, какой не было от начала мира доныне, и не будет" (Матфея 24:21). Поскольку данный подход предполагает, что Иисус вернется после тяжких времен, он получил название "посттрибуляционный премилленаризм"<sup>12</sup>. Его приверженцы думают, что при возвращении Христа первыми воскреснут умершие к тому времени христиане, а вслед за ними в ходе события, именуемого Восхищением Церкви, будут немедленно вознесены вместе с Ним оставшиеся в живых верующие (см. 1 Фессалоникийцам 4:16-17)<sup>13</sup>. Затем все верующие, живые и воскресенные, обретя новые тела, немедленно спустятся вместе со Христом, чтобы править с Ним тысячу лет.

Другие премилленаристы думают, что Христос вернется *до* начала великой скорби. Этот подход называется "претрибуляционный премилленаризм". Согласно этому представлению, Христос тайно придет за Церковь, которая встретит Его в воздухе и вернется с Ним на небеса, избежав тем самым прохождения через период Великой скорби<sup>14</sup>.

**Моя точка зрения: Христос придет до наступления Тысячелетнего Царства и периода Великой скорби**

На мой взгляд, любая теория о Тысячелетнем Царстве может быть обоснована библейскими источниками. Каждую из перечисленных в этой главе точек зрения поддерживали и поддерживают искренние, высокообразованные христиане. Можно придерживаться любой из них и обрести истинное спасение. Более того, можно верить в любую из приведенных последовательностей грядущих событий (или не быть уверенным ни в одной из них) и продолжать возрастать в вере и почитать Христа. После такого вступления я все же хочу кратко объяснить,

почему лично я предпочитаю теорию "претрибуляционного премиллениаризма". (Я отношу это воззрение к уровню *взглядов*.)

Во-первых, я не вижу никаких свидетельств (и никаких перспектив) того, что мир в целом становится лучше под влиянием проповеди Евангелия или христианского воздействия на общество<sup>15</sup>. Похоже, что слова Христа и Его последователей предрекают не всеобщий мир и любовь, а тяжелые времена в преддверии Его возвращения (см. Матфея 24:15-31). Если тысячелетняя эра, в которую практически все примут Христа, должна предшествовать Его возвращению, то почему Иисус спрашивал: "Но Сын Человеческий придет найдет ли веру на земле?" (Луки 18:8). По этой причине я не считаю постмиллениарную версию убедительной.

Во-вторых, совершенно очевидно, что Израиль — это не Церковь. Я начинал свой христианский путь в пресвитерианской церкви, и поэтому меня естественным образом привлекает традиционная амиллениарная эсхатология большинства пресвитерианских и реформатских мыслителей. Мне нравится идея кальвинистов, что мы, христиане, унаследовали Божьи обетования, данные Аврааму, и что во Христе "нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе" (Галатам 3:28-29). С точки зрения типичного амиллениариста, у Бога нет особого замысла относительно Израиля как отдельной нации или этнической группы, и поэтому воссоздание Израиля как суверенного государства в 1948 году можно считать историческим эпизодом, но никак не пророческим событием.

И хотя мне нравится универсальный, уравнивающий подход амиллениаристов, мне сложно увязать его со словами Павла из Послания к Римлянам 11:25-29. Согласно учению амиллениаристов, Бог не полагает более различия

между Израилем и Церковью — Церковь и есть новый Израиль. Однако Павел уже после Пятидесятницы пишет церкви (членов которой он называет "братиями") о будущих временах, когда "весь Израиль спасется". Согласно учению амилленаристов, все несбывшиеся пророчества относительно Израиля осуществляются в духовном плане применительно к Церкви, однако Павел цитирует ветхозаветные пророчества, как если бы они все еще должны были сбыться в буквальном смысле по отношению к Израилю. Поэтому я, не находя более аргументов в поддержку амилленаристов, остаюсь при своей премилленарной точке зрения. Это единственный подход, отвечающий всем библейским сведениям.

В-третьих, Иисус может вернуться в любой момент. Именно по этой причине я придерживаюсь мнения, что Христос придет для восхищения Церкви тайно, до наступления периода Великой скорби. В Новом Завете постоянно повторяется тема, что Христос может вернуться в любой момент и никто не сможет точно предсказать, когда именно. Иисус сказал Своим ученикам: "О дне же том и часе никто не знает". И предупредил их: "Потому и вы будьте готовы, ибо, в который час не думаете, придет Сын Человеческий" (Матфея 24:36, 44; см. также 24:42; 25:13; Марка 13:32-37; 1 Фессалоникийцам 5:1-4; Откровение 3:3). Но если бы был верен постмилленарный подход, живущие в тот временной отрезок смогли бы достаточно точно предсказать возвращение Христа. Так как период Великой скорби продлится семь лет, верующие могли бы пометить на календарях его начало и точно узнать время пришествия Господа<sup>16</sup>. Итак, я остаюсь сторонником "претрибуляционного премилленаризма", потому что эта теория лучше других соответствует сведениям о возвращении Христа, содержащимся в Библии.

**Мы не способны предугадать Его замыслы**

Я также уверен, что Христос не хочет, чтобы мы пытались предугадать точное время Его Второго пришествия. Несколько лет назад мне напомнили об опасных последствиях подобных попыток. Ко мне подошел очень расстроенный молодой человек по имени Рон.

— Я скоро заканчиваю колледж и в последнее время чувствую, что Бог призывает меня поступить в семинарию и готовиться к активному служению.

— Замечательно, — сказал я. — Однако ты, похоже, не рад этому.

Рон вздохнул:

— До вчерашнего дня я действительно был этому рад.

— Что же произошло вчера? — спросил я.

— Я слушал по радио выступление о Втором пришествии одного проповедника. Он привел несколько убедительных аргументов в пользу того, что это произойдет очень скоро, возможно, в течение ближайших двух лет. Он сказал, что каждый христианин должен уделять любую свободную минуту тому, чтобы рассказать другим о Христе, и что наш долг состоит в том, чтобы привести в Царство Божье как можно больше людей, пока еще не поздно.

— И поэтому ты засомневался, не будет ли учеба в семинарии пустой тратой времени? — спросил я.

— Конечно, — ответил Рон. — Чтобы закончить семинарию, понадобится несколько лет. А вдруг Христос вернется еще до того, как я закончу учебу? Получится, что вместо того, чтобы делиться своей верой с другими, я потеряю уйму времени, сидя в аудитории.

Я улыбнулся.

— Ты, наверное, удивишься, — сказал я, — но я не думаю, что тому, кто верно угадает время Его пришествия, достанется на небесах какой-то приз.



— А я никогда и не думал, что за это положена награда...

— Я имею в виду другое, — продолжал я. — Предположим, ты поступил в семинарию, и то, чего ты опасешься, произошло. За день до окончания твоей учебы Христос вернулся на землю. Что, по твоему, Он тебе скажет?

— Я... Я не уверен. Наверное, что я сам виноват в случившемся.

— По-моему, Он скажет тебе: "Хорошо, добрый и верный раб! Ты был верен в деле, для которого я тебя призвал — войти в радость Господа твоего" (см. Матфея 25:21; Луки 19:17).

Рон улыбнулся:

— Вы действительно так думаете?

— Конечно, — ответил я. — А теперь давай рассмотрим противоположный вариант. Допустим, Бог действительно призывает тебя поступить в семинарию, но ты из страха пропустить скорое возвращение Христа не идешь туда, а посвящаешь все свое время евангелизации. А Второе пришествие состоится, скажем, через пятьдесят лет после этого. Что в этом случае ты хочешь услышать от Него?

— Ну... Думаю, Он скажет, что я подвел Его!

— Полагаю, Его словами могли бы быть слова хозяина своему трусливому рабу. Думаю, Он мог бы сказать: "Почему ты зарыл свой талант, хотя знал, что я призвал тебя развивать и приумножать его? Насколько больше ты мог бы сделать для Меня, если бы получил навыки служения пятьдесят лет назад, как Я тебе и говорил!

— Я никогда не думал об этом в подобном ключе, — сказал Рон.

— Однажды мудрый пастор дал мне совет, — сказал я ему. — Он пояснил мне, что мы должны жить так, как если бы Иисус возвращался завтра, а планировать свою

жизнь так, как если бы Он возвращался не раньше, чем через тысячу лет.

— Хорошо, профессор, — сказал Рон, широко улыбаясь. — В таком случае, думаю, я поступлю в семинарию!

### **Какая разница?**

Я не считаю, что библейские пророчества были даны нам для того, чтобы мы могли составить подробную схему будущих событий или вычислить точную дату Второго пришествия Христа. Тем не менее пророчества — одна из важнейших тем Писания. Кто-то подсчитал, что около одной трети Библии занято теми или иными пророческими утверждениями.

Много лет назад, когда я только начал преподавать курс о библейских пророчествах, одна из моих студенток задала мне вопрос, который застал меня врасплох. Шарлотте, супруге миссионера, было за тридцать. Эта чета обучалась в нашей семинарии, прежде чем отправиться в очередную миссионерскую поездку. Наш курс по эсхатологии подходил к концу, когда Шарлотта подняла руку. Ее лицо выражало разочарование.

— В чем вообще смысл всех этих пророчеств? Почему, собственно говоря, мы тратим столько времени на изучение того, что произойдет в будущем, если христиане не могут прийти к единому мнению по поводу того, как это произойдет?

Кажется, я что-то пробормотал, но в действительности у меня не было достойного ответа. Думаю, что сегодня я могу ответить на вопросы Шарлотты гораздо лучше, обратив ваше внимание на следующие моменты.

*Наши поступки не проходят бесследно.* Будучи молодым христианином, я учился у человека, который в дальнейшем стал крупным специалистом по библейским пророчествам. Именно от него я впервые услышал, что основ-

ным назначением пророчеств является побуждение нас на святое житие. "Практически все пророчества, начиная с Бытия и заканчивая Откровением, содержат наставления о том, как мы должны жить".

Типичным примером может служить отрывок 2 Петра 3:11. После предсказания уничтожения земли огнем, Петр говорит: "Если так все это разрушится, то какими должно быть в святой жизни и благочестии вам?". Он приводит очень весомый аргумент. Поскольку все, чем вы владеете или надеетесь обрести (даже одежда, которая в данную минуту надета на вас, и страницы книги, которую вы держите в руках), будет в конце концов уничтожено в огне, вам следует посвятить свое время и силы тому единственному, что вы сможете унести с собой, — вашей личности.

К сожалению, должен сказать, что много лет спустя до меня дошло известие, что мой преподаватель, специалист по пророчествам, был подвергнут церковному наказанию за безнравственное поведение. Вместо того чтобы подчиниться, он покинул церковь, переехал на другой конец города и начал преподавать курс библейских пророчеств во вновь открывшейся семинарии.

Как-то после занятий один из его студентов с возмущением спросил:

— Как вы можете преподавать в семинарии, если вы признались в прелюбодеянии, развелись с супругой и с вас до сих пор не снято наказание церкви, в которой вы были пастором?

Мне стало грустно, когда я услышал ответ этого человека:

— Я не преподаю основы христианского брака. Я всего лишь учу вас разбираться в пророчествах!

По-видимому, он забыл о прямой связи между пророчествами и святой жизнью. Эта связь означает, что неза-

висимо от нашего богатства или бедности, независимо от величины нашего таланта или нашего влияния с точки зрения мира каждое из наших ежедневных решений имеет огромное значение для вечности.

*С несправедливостью будет покончено.* Мир, в котором мы живем, нельзя считать олицетворением справедливости. Нам, западным христианам, это бывает трудно понять. Мы живем в обществах, судебная система которых все еще отражает (при всем ее несовершенстве) библейские ценности и важную идею индивидуальных прав человека. Однако большинство людей, в том числе и христиан, большую часть мировой истории жили в бедности, под гнетом безнравственных тиранов. За последние семьдесят лет мы стали свидетелями гитлеровского холокоста, ленинских и сталинских "чисток", а также "этнических чисток" в Боснии и Ираке. И это лишь небольшая часть тех страданий, что довелось пережить человечеству в прошедшем столетии. В конце концов, Бог вмешается и призовет каждого к ответу за совершенные им поступки. И это вселяет уверенность и приносит утешение.

*"Достойные получают награду."* Некоторые христиане, особенно живущие в странах с развитой демократией, с трудом воспринимают мысль, что одни христиане получают большую награду, чем другие. Многие годы эта мысль не давала покоя и мне. Мне казалось, что, если Бог справедлив, Он должен отнестись ко всем верующим совершенно одинаково. Однако глава 3 Первого Послания к Коринфянам, а также другие библейские отрывки говорят о том, что некоторые христиане получают награду большую, чем другие (см. также Матфея 25:14-30; Луки 19:12-26). Смириться с этой идеей мне помогли два способа ее объяснения.

Во-первых, можно представить себе награды в виде венцов, которые мы затем вернем Иисусу<sup>17</sup>. В своем по-

следнем письме Павел говорит Тимофею — духовному сыну — о своей скорой смерти. Затем он добавляет: "А теперь готовится мне венец правды, который даст мне Господь, праведный Судия, в день оный; и не только мне, но и всем возлюбившим явление Его" (2 Тимофею 4:8). Ясно, что одним из мотивов, побудивших Павла "сохранить веру", была ожидавшая его награда (венец)<sup>18</sup>. В Откровении перед нами предстает картина конца света, когда верующие в поклонении кладут свои венцы перед "Сидящим на престоле" (см. Откровение 4:1-11)<sup>19</sup>. Таким образом, нам, возможно, будет дарована привилегия вернуть наши венцы Господу в знак того, что всякое доброе деяние, совершенное нами как христианами, было совершено силой, данной Им Самим. Следовательно, венцы принадлежат Ему<sup>20</sup>.

Смысл здесь состоит в том, что, когда мы увидим Христа, мы захотим найти какой-то способ ощутимо выразить Ему свою любовь и благодарность. Те, кто заслужил награду, доверившись Ему еще в земной жизни, смогут возратить Ему дар в поклонении и любви. Те же, чьи дела сгорят в огне, будут подобны ребенку, пришедшему на день рождения без подарка для именинника (см. 1 Коринфянам 3:15). Думаю, именно так можно представить себе то, что произойдет с нашими наградами.

Во-вторых, существует и другое объяснение природы наград, которое нравится мне не меньше первого, если не больше. Оно представляет наши "награды" в виде возросшей способности к поклонению: вместе с нашим служением Богу в этой жизни, с нашим хождением в Духе и поклонением Господу возрастает наша способность любить. Нашей "наградой" на небесах будет наше появление там с увеличившейся способностью выполнять главную работу вечности — прославлять Бога и поклоняться Ему. Мы сможем лучше "вкушать радость от общения с Ним в вечности"!

**На что похожи небеса**

Когда мои дети были маленькими, они обязательно задавали вопрос: "Папа, а на что похожи небеса?". Это один из самых трудных вопросов, на которые мне приходилось отвечать. Образы, приведенные в Библии, не вполне ясны даже для меня, взрослого. Должен признаться, что описание внешнего облика святого города в главе 21 Откровения (улицы из золота, а стены из ясписа) не кажется мне особенно привлекательным. Как ни странно, больше всего меня привлекает перечисление того, чего, по утверждению Библии, здесь не будет. Здесь не будет больше "ни плача, ни вопля, ни болезни". Каждая слеза будет отерта, и смерти больше не будет (см. Откровение 21:4).

Получить некоторое представление о том, как могут выглядеть небеса, мне помог отрывок из детской сказки "Последняя битва", написанной К.С. Льюисом. В этой сказке несколько британских детей и взрослых попадают в Нарнию, страну говорящих зверей, и знакомятся с ее правителем Асланом, красивым и внушающим благоговение львом. В заключительной книге этого сказочного цикла Аслан проводит многих героев через волшебную дверь в другой мир. Затем дети оглядываются назад и видят, как Аслан уничтожает их любимую Нарнию. Позже, когда они начинают исследовать новый, но странно знакомый мир, один из взрослых говорит детям:

— Послушай, Питер! Когда Аслан говорил, что вы никогда не сможете вернуться в Нарнию, он имел в виду Нарнию, которая существовала в ваших мыслях. Но то была не настоящая Нарния. У той страны были начало и конец. То была лишь тень, копия истинной Нарнии, которая всегда существовала здесь: так же, как наш мир, Англия и другие страны — всего лишь тень или копия чего-то в настоящем мире Аслана.

Не печалься о Нарнии, Люси. Все, что имело значение в старой Нарнии, все любимые вами существа были перенесены в реальную Нарнию через волшебную дверь. Конечно, она отличается от старой, так же как отличается настоящая вещь от своей тени, или жизнь наяву отличается от сна.

Единорог высказал вслух то, что чувствовали все остальные. Он ударил передним правым копытом о землю, заржал и воскликнул:

— Наконец-то я вернулся домой! Вот моя настоящая страна! Я принадлежу ей. Именно ее я искал всю жизнь, хотя и не знал о ней до сих пор. Мы любили свою старую Нарнию именно потому, что она временно напоминала нам эту страну<sup>21</sup>.

Действительно, мы точно не знаем, как будут выглядеть новые небеса и земля. Мы только знаем наверняка, что Тот, Кто создал все дорогое нашему сердцу на нашей планете (включая всех любимых нами людей), является и Творцом того места, в котором мы навечно обретем свой дом.

### **Мы будем любить и будем любимы вечно**

С приближением конца Своего пребывания с учениками Иисус начал говорить им о том, что вскоре Ему придется покинуть их. Чувствуя их скорбь при мысли о том, что они потеряют Его, наш Господь произнес одно из самых прекрасных обещаний во всей Библии.

"Да не смущается сердце ваше... — сказал Он. — В доме Отца Моего обителей много; а если бы не так, Я сказал бы вам: "Я иду приготовить место вам". И когда пойду и приготовлю вам место, приду опять и возьму вас к Себе, чтоб и вы были, где Я" (Иоанна 14:1-3).

Слова Иисуса говорили Его ученикам гораздо больше, чем современному человеку. Выражение "дом Отца" мгновенно пробуждало в сознании образ одной распространенной на Среднем Востоке традиции. Когда богатый человек начинал строить дом, он прежде всего возводил общее строение по всему периметру красивого внутреннего двора. Однако окончательно обустраивал он лишь те комнаты, которые требовались его семейству для проживания в данное время, оставляя другие части дома неотделанными изнутри. Позже, когда кто-нибудь из сыновей собирался жениться, в период помолвки отец и сын совместно выбирали одну из частей дома вокруг двора, завершали отделочные работы и украшали ее ко дню свадьбы. После свадебного пира жених с гордостью вводил свою невесту в отцовский дом и показывал ей прекрасные комнаты, которые станут ее домом на всю оставшуюся жизнь.

Такую словесную картину нарисовал Иисус Своим ученикам. Иисус — это Жених, покинувший нас на время, чтобы приготовить особое место для каждого из нас среди многих обитателей в доме Своего Отца. Я часто размышлял о том, как будут выглядеть мои комнаты. Одну из них я представлял огромным кабинетом, уставленным книгами от пола до потолка. Там будет кресло из темной мягкой кожи и стены из старого покрытого лаком дуба. Однако, возможно, моя комната будет выглядеть совсем иначе. Ведь Иисус гораздо лучше меня знает, среди какой обстановки я буду чувствовать себя дома на протяжении вечности.

И вовсе не внешняя отделка даст мне понять, что я уже на небесах. Моя жизнь там ознаменуется пребыванием со мной Иисуса и нашим с Ним тесным общением, не искаженным ни моим отчуждением, ни моей слабостью и грехом<sup>22</sup>. Тогда я узнаю Бога Таким, Какой Он есть на самом деле, и Он будет говорить со мной напрямую. Я наконец



обрету свою полную, абсолютную человечность, отражая образ Христа во всем его великолепии. Я обрету все наследство, оставленное мне Христом в результате Своей смерти. Мой путь с Отцом, Сыном и Святым Духом будет с той поры основан не только на моей вере. Я займу свое место рядом с Божьими ангелами и спасенными всех столетий, чтобы преклоняться перед Господом и воздавать Ему честь и славу, которых Он достоин.

С того момента, как Христос вернет меня домой, я обрету невыразимую радость Божью, сейчас ощущаемую лишь мимолетно, от которой до меня доносятся лишь отголоски и которую я вижу "как бы сквозь тусклое стекло". С каждым днем, с каждым годом, с каждым столетием радость и наслаждение от общения с Богом будут лишь возрастать... и возрастать вечно.

### **Вопросы для размышления**

1. Что бы вы ощутили, если бы узнали, что Второе пришествие Христа состоится через неделю? Через год? Что ваши ответы говорят вам о степени вашей духовной зрелости?
2. Есть ли у вас какие-либо сомнения относительно тех пяти пунктов, которые я упомянул в разделе "Что мы знаем наверняка"? Что вы думаете об истинности этих утверждений?
3. С какой теорией о конце света вы согласны? Почему? К какому уровню воззрений вы относите свою теорию?
4. Насколько значимо для вас библейское пророчество о конце света? Обоснуйте ответ.
5. Совершаете ли вы в жизни поступки, мотивом которых служит обещание вечной жизни? Почему?
6. Каково ваше излюбленное представление о небесах? (Как, по-вашему, будут выглядеть там ваши комнаты?)

### Вопросы для работы в группе

1. Разбившись на пары, приведите как можно больше примеров неверного представления о будущем, свойственного вашим соотечественникам. (Назначьте одного из двух собеседников "писцом", который должен составить список ваших идей.) Через пять минут попросите "писцов" зачитать списки всем участникам работы.
2. Как вы думаете, можно ли ожидать возвращения Христа в ближайшие несколько лет? Объясните ответ.
3. Если бы мы знали, что Христос точно вернется на землю через год, как бы это повлияло на нашу жизнь?
4. Какие из этих изменений нам все равно следует делать, даже если мы не уверены в скором пришествии Христа?
5. Как практические знания о библейском подходе к будущему могут помочь мне изменить что-то в моей жизни уже на этой неделе?

### Рекомендуемая литература

1. **Льюис К.С. "Расторжение брака"**.  
В этой книге описывается воображаемая автобусная поездка от начал ада к райским вратам. Льюис искусно использует этот прием, чтобы показать, как наши желания могут привести нас на небо или отдалить от него. *Начальный/средний уровень.*
2. **Льюис К.С. "Последняя битва"**. — М.: Сов. композитор, 1992.  
В детской сказке Льюис рисует яркую картину небес, "подлинной Нарнии". *Начальный уровень.*
3. **Gleason Archer, et al., *The Rapture: Pre-, Mid-, or Post-Tribulational?*** (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1984).

Здесь содержатся аргументы сторонников всех существующих теорий о времени восхищения Церкви.  
*Средний уровень.*

4. **Robert G. Clouse, ed., *The Meaning of the Millennium: Four Views*** (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1977).  
Это издание включает аргументацию четырех основных подходов к вопросу о Тысячелетнем Царстве.  
*Средний уровень.*
5. **John Jefferson Davis, *Christ's Victorious Kingdom*** (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1986).  
Дэвис представляет аргументы в защиту постмилленаризма.  
*Средний уровень.*
6. **Anthony A. Hoekema, *The Bible and the Future*** (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1979).  
Автор, реформатский богослов, выступает в защиту амилленаризма.  
*Средний уровень.*



## Примечания

### **Глава 1 — Три уровня религиозных воззрений: убеждения, взгляды, мнения**

- 1 Льюис К.С., *Просто христианство*. Бог под судом / Пер. И. Череватой, Н.Л. Трауберг — М., "Гендальф", 1994, с. 24.
- 2 Там же.
- 3 В I веке от Р.Х. иудеи соблюдали строгие правила питания, перечисленные в их Священном Писании (которое христиане называют Ветхим Заветом). Им не разрешалось употреблять в пищу свинину, и даже другие виды мяса должны были готовиться особым образом (так называемая "кошерная пища"). Однако в Деяниях мы читаем о том, как Бог

объяснил Петру, что обратившимся ко Христу иудеям больше нет необходимости соблюдать законы о кошерной пище, чтобы получить спасение и признание Бога. Поэтому Петр начал есть вместе с христианами из язычников, не отказываясь от их "нечистой" пищи. Затем из Иерусалима прибыла группа так называемых иудействующих христиан (в библейском тексте их называют "обрезанные"), которые проповедовали, что спасение невозможно без обрезания и соблюдения кошерных законов. Чтобы их успокоить, Петр перестал есть с неевреями. Павел открыто выступил против такого лицемерного поведения, которое шло вразрез с Евангелием, искажая Благою весть о том, как человек получает спасение.

- 4 John Brown, *An Exposition of the Epistle of Paul the Apostle to the Galatians* (Evansville, Ind.: Sovereign Grace, 1957), pp. 87-88. В Галатам 2:5 мы находим выражение "истина благовествования", использованное в сходном контексте.
- 5 Хотя в своих посланиях Павел говорит и о вопросах доктрины, и о проблемах нравственного поведения, я обращаю внимание читателя на примеры, которые, на мой взгляд, подтверждают идею о возможности выделения различных уровней богословских воззрений. Мне могут возразить, что в главе 2 Послания к Галатам Павел озабочен главным образом проблемами поведения или обрядов. И хотя я, как и цитируемые мной богословы, считаю, что Павла волновало именно сохранение богословской истины (спасение благодатью через веру), которой угрожали конкретные человеческие поступки, моя интерпретация не должна восприниматься читателем как единственно возможная. Даже если Павел имел в виду только поведенческие проблемы, которые следовало решить установлением строгой дисциплины, мой пример все равно подтверждает основной постулат о том, что не все воззрения христианина имеют одинаковую значимость.
- 6 Под "разрывом отношений" я имею в виду обращение с таким человеком не как с христианином, а как с неверующим. Христиане проявляют вежливость по отношению к неверующим и не отказываются от общения с ними, но при этом нашей целью остается приведение их ко Христу. Аналогичным образом мы можем радушно общаться с ве-

- рующим, который упрямо не соглашается с нами на уровне *убеждений*, но при этом всегда обязаны помнить, что этот верующий заблуждается. И тогда все наши усилия необходимо направлять на то, чтобы доказать своему оппоненту справедливость общепринятой доктрины. Главы церковью должны быть готовы предпринять соответствующие шаги дисциплинарного характера по отношению к зрелым членам церкви, которые продолжают настаивать на своей ошибочной трактовке ключевых доктрин и проповедовать ее другим (см. Матфея 18:15-17).
- 7 Соответствующее греческое слово в данном тексте Писания — *plerophoreo* — означает "убежден", встречается в Новом Завете восемь раз и неизменно в значении "полностью убежденный" или "полностью уверенный". В Послании к Римлянам 4:21 Павел говорит о вере Авраама: "...и будучи вполне уверен, что Он силен и исполнит обещанное". В Послании к Колоссянам 2:2 апостол упоминает о своем подвиге ради жителей Лаодикии, "дабы утешились сердца их, соединенные в любви для всякого богатства совершенного разумения". Здесь пожелание Павла об утешении и единении сопровождается пожеланием "совершенного разумения" (*plerophoreo*).
  - 8 Frederic Godet, *Commentary on St. Paul's Epistle to the Romans* (Edinburgh: Clark, 1883; reprint edition, Grand Rapids/ Mich.: Kregel, 1977), p. 456.
  - 9 William G. T. Shedd, *A Critical and Doctrinal Commentary on the Epistle of St. Paul to the Romans* (New York: Scribner's, 1879), p. 391.
  - 10 Martin Luther, *Lectures on Romans*, trans. and ed. Wilhelm Pauck (Philadelphia: Westminster, 1961), pp. 382-383.
  - 11 Кальвин писал: "Павел имеет в виду вопросы, которые могут смутить незрелые умы и посеять в них сомнения, показавшись спорными. Однако мы можем расширить значение этой фразы, включив в нее все колкие и сложные вопросы, вызывающие в нестойких умах беспокойство, ничему их не научая". John Calvin, *The Epistles of Paul the Apostle to the Romans and to the Thessalonians*, trans. Ross Mackenzie (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1973), p. 290.
  - 12 "Ибо осуждающий ближнего уверен, что осуждаемый поступает супротив спасения и поэтому должен изменить

свое поведение... Следовательно, глупо было бы считать эти вопросы столь же значимыми, как и те, от которых зависит спасение, забывая о вере и любви, которых только и достаточно для вечной жизни..." Luther, *Lectures*, pp. 382-383.

- 13 Лютер разорвал отношения с католической церковью из-за несогласия с ее позицией по ключевым аспектам спасения, но он никогда не порывал с другими протестантами из-за менее серьезных разногласий. Он был готов разрабатывать различные формы поклонения Богу и обсуждать их с другими протестантами, что привело к разделению сфер влияния. Позицию Лютера можно считать историческим примером того, как можно требовать строгого разделения из-за разногласий на уровне *убеждений* и соблюдать разделение при взаимном признании и уважении, если речь идет о разногласиях на уровне *взглядов*.
- 14 Эта книга посвящена богословским воззрениям, и в ней оставлены без внимания поведенческие проблемы. Вместе с тем я считаю, что аналогичные уровни можно выделить в сфере христианской этики. Однако подробный анализ этого вопроса выходит за рамки данной работы.
- 15 "Thelo" — часто используемое в библейском тексте слово. В греческом Новом Завете оно встречается более двухсот раз и в большинстве случаев обозначает будущее время глагола, но иногда приобретает несколько иной оттенок значения — "желание" или "намерение".
- 16 Проводя это разделение, я вовсе не утверждаю, что существуют разные уровни богодухновенности или безошибочности Библии. Я убежден, что все послания Павла в равной степени богодухновенны и не содержат ошибок в письменных источниках. Но хотя все строки Писания богодухновенны, не все они одинаково применимы к жизни современных христиан. Я думаю, что и Сам Святой Дух желал, чтобы мы поняли различие между обязательными указаниями апостола и его личным *мнением* по тому или иному поводу. В пятой главе мы более подробно поговорим о богодухновенности, безошибочности и авторитете Писания.
- 17 Еще один пример того, как "thelo" использовалось для обозначения желания, противоположного Божьей воле, можно найти в главе 14 Первого Послания к Коринфянам. Па-



вел писал: "Желаю, чтобы вы все говорили языками; но лучше, чтобы вы пророчествовали" (стих 5). Здесь это греческое слово используется в значении "теоретическое или гипотетическое желание". Павел знал, что его желание не исполнимо, потому что в стихе 30 главы 12 спрашивал: "Все ли говорят языками?". Получается, что далее он как бы говорил: "В идеале было бы прекрасно, если бы у вас были все эти дары, но...". В данном случае Павел выражает личное пожелание, которое не соответствует известным фактам.

- 18 Первые христианские символы веры действительно были призваны служить критерием отличия истинной веры от ложной, однако в наши дни в большинстве случаев их назначение сводится к отделению одной конфессиональной группы или деноминации от другой.
- 19 Например, Декларация о вероисповедании евангелизационной организации "Кампус Крусейд", которую я ежегодно подписываю, содержит несколько доктрин, относящихся к уровню *убеждений* (Троица, Божественная природа Христа, спасение исключительно благодатью через веру и т.д.). Вместе с тем в этом документе объемом в одну страницу упоминается и ряд воззрений уровня *взглядов*, в частности, об исполнении Духа Святого и безошибочности Писания. Ни одно из положений Декларации не вызывает у меня внутреннего отторжения, и поэтому я без колебаний подписываю документ, хотя одни утверждения представляются мне более значимыми (с точки зрения исторического христианства), чем другие. Надо сказать, что "Кампус Крусейд" никогда не считала свою декларацию о вероисповедании абсолютным критерием истинной веры. Ее руководители и сотрудники нередко осуществляли совместные евангелизационные проекты с христианскими организациями и церквями, представители которых не смогли бы подписаться под всеми положениями нашего внутреннего "символа веры".

## Глава 2 — Наш Бог: Бог Суший

- 1 Недавно я получил письмо от Американской ассоциации гуманистов (не знаю уж, где они взяли мой адрес). И меня заинтриговала надпись на конверте: "А вы входите в уникальные 8 %?". В письме приводились данные опроса Гэл-

- лапа, согласно которому только 8 % взрослых американцев не верят в Бога ни в какой форме. Иными словами, даже атеисты признают, что они в явном меньшинстве.
- 2 Исследования британских ученых Роджера Пенроуза и Стивена Хокинга в конце 60-х и начале 70-х годов показали, что другие теории происхождения Вселенной не столь жизнеспособны. Хокинг писал: "В конечном итоге все признали нашу работу, и сегодня мало кто не соглашается с предположением, что Вселенная появилась в результате Большого взрыва". Stephen W. Hawking, *A Brief History of Time* (New York: Bantam, 1988), p. 34.
  - 3 William John Cook, "How Old Is the Universe?" *US News and World Report*, August, 18-25, 1997, p. 34.
  - 4 Robert Jastrow, *God and the Astronomers* (New York: Norton, 1978), p. 116.
  - 5 Слово "телеологический" происходит от греческого "telos" — "конец". Таким образом, в функционировании природы предполагается некий конец или замысел.
  - 6 Некоторые богословы и философы выделяют этот вариант в самостоятельный аргумент, так называемый "антропологический аргумент".
  - 7 Кант также утверждал, что с помощью чистой логики невозможно доказать "бытие" чего бы то ни было. Для этого применим только опыт (или рассуждения, основанные на опыте). (На мой взгляд, в данном случае проявилось предвзятое отношение Канта к дедуктивному мышлению в целом.) Следует также отметить, что критики онтологического аргумента часто приводят следующее возражение: следуя логике онтологического аргумента, можно доказать существование совершенного острова, совершенного дня или даже (по мнению Дэвида и Марджори Хейт) совершенного зла, т.е. Сатаны. Однако философы находят доказательства и в защиту Ансельма. Они указывают, что аргументы, применимые для доказательства бытия логически неизбежного существа (Бога), не могут быть автоматически использованы, когда речь заходит о существах необязательных. То, что с помощью онтологического аргумента нельзя доказать существование идеального острова, вовсе не означает, что с его помощью нельзя доказать существование Бога.

- 8 Например, Джон Хик пишет: "Мистики различных традиций не свободны от влияния своей культурной среды. Их сознание по-прежнему уходит корнями в их время и место проживания. Вступая на мистический путь, они берут с собой свои индуистские, буддийские, иудейские, христианские, мусульманские или сикхские идеи и ожидания, которые служат им поводом, подталкивая их к тому типу мистического опыта, которого ожидает от них их традиция". John Hick, *An Interpretation of Religion: Human Responses to the Transcendent* (New Haven, Conn.: Yale University Press, 1989), p. 295.
- 9 Такой подход вполне уместен при дискуссии с мормонами, потому что они пытаются подтвердить достоверность Книги Мормонов историческими свидетельствами и утверждают, что при переводе Библии было допущено множество ошибок.
- 10 В Америке это поколение чаще всего называют "поколением X" или "поколением кутил". Я нахожу эти определения несправедливыми и поэтому стараюсь их не использовать. Этим людям я отношу просто к "нынешнему поколению".
- 11 Мне кажется, что подобное недоверие к науке и логике среди выпускников университетов западного образца широко распространено сегодня во всем мире.
- 12 Kevin Graham Ford, *Jesus for a New Generation: Putting the Gospel in the Language of Xers* (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1995); Tim Celek and Dieter Zander, *Inside the Soul of a New Generation: Insights and Strategies for Reaching Busters* (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1996); and Mark Senter III, *The Coming Revolution in Youth Ministry* (Wheaton, Ill.: Victor, 1992).
- 13 Бад был миссионером "Кампус Крусейд", который занимался созданием первых миссий в Западной и Восточной Европе, а также в Советском Союзе.
- 14 Много лет спустя я понял, что на салфетке он по памяти рисовал одну из первых версий "Четыре духовных закона".
- 15 Стивен Дэйвис пишет: "Не будет большим преувеличением утверждение о том, что настоящей страстью философов религии в XX веке стали дебаты о существовании Бога". Steven T. Davis, "What Good Are Theistic Proofs?" in Philoso-

phy of Religion: An Anthology, Louis P. Pojman, ed. (Belmont, Calif.: Wadsworth, 1987), p.80.

- 16 Примером может служить влияние этих аргументов в изложении К.С. Льюиса ("Просто христианство") на Ч. Колсона, замешанного в Уотергейтском скандале. Charles W. Colson, *Born Again* (Old Tappan, N.J.: Chosen, 1976), pp. 119-130.

### **Глава 3 — Наш Бог: Каков Он?**

- 1 Ранняя Церковь основывала этот обычай на Великом поручении Христа (см. Матфея 28:19).
- 2 См. Charles C. Ryrie, *Basic Theology* (Wheaton, Ill.: Victor, 1987), p. 56.
- 3 Надо сказать, что Тертуллиан в своем рвении зашел слишком далеко, когда начал приписывать Христу подчиненное положение по отношению к Отцу. Такое предположение не соответствовало догмату о единстве Божества. См. L. Berkhof, *Systematic Theology* (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1939), p. 82.
- 4 Сказанное вовсе не означает, что мы не должны использовать аналогии для иллюстрации догмата о Троице. Истинная ценность аналогий состоит в том, что они помогают сделать незнакомые и малопривлекательные идеи (какой является догмат о Троице для неверующих и многих христиан) более доступными. Когда я привожу какие-нибудь аналогии, я всегда стараюсь предварить их примерно такими словами: "Вокруг нас очень много привычных вещей, которые по сути триедины". Эти аналогии не *объясняют* природу Троицы. Они просто делают сложную доктрину немного более понятной.
- 5 Wayne Grudem, *Systematic theology* (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1994), p. 226.
- 6 Кроме христианства к монотеистическим религиям относятся иудаизм, ислам, сикхизм и вера Свидетелей Иеговы (общества "Сторожевая башня"). Даже греческие философы Платон и Аристотель утверждали, что существует только один истинный Бог.
- 7 Аналогичные политеистические мотивы встречаются и в представлениях мормонов о боге.
- 8 См. Berkhof, *Systematic Theology*, pp. 52-81, and Grudem, *Systematic Theology*, pp. 156-225.

- 9 Некоторые богословы предлагают иную классификацию, разделяя атрибуты Бога на относящиеся к сфере морали и стоящие вне нравственности, или на абсолютные и относительные. Ruge, *Basic Theology*, p. 36. Эрикссон предпочитает "величие и добро". Millard J. Erickson, *Christian Theology* (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1983-1985), pp. 263-300.
- 10 Francis A. Schaeffer, *The God Who Is There* (Chicago: InterVarsity, 1968), p. 94.
- 11 Странники так называемого "эволюционистского богословия" утверждают, что греческие философские идеи отравили христианство в самом начале его истории и оторвали его от динамичного, построенного на отношении понимания Бога, которым проникнут Ветхий Завет. Это серьезное обвинение, поэтому я постараюсь подбирать свои определения не из традиционного философского или средневекового богословского набора категорий, а из самого библейского контекста.
- 12 Некоторые богословы относят всемогущество к передаваемым атрибутам, предположительно на том основании, что другие создания могут обладать относительными степенями могущества, хотя такое объяснение нигде открыто не приводится. См. Grudem, *Systematic Theology*, pp. 216-218, and Berkhof, *Systematic Theology*, pp. 79-80.
- 13 Я думаю, что эта формула — лучшее объяснение тех библейских стихов, в которых говорится, что Бог раскаялся или пожалел о чем-то (см. Бытие 6:6 и Иона 3:10). Раскаяние — это изменение отношения и поведения. Когда жители Ниневии покались (см. Иона 3:8-9), Бог изменил Своё отношение к городу и Свои предполагаемые действия (см. Иона 4:11).
- 14 Этот аргумент часто называют "аргументом свободы воли". К.С. Льюис очень удачно использовал его в книге "Страдания". Это удалось и Элвину Плантагине в книге "Бог, свобода и зло".
- 15 О результатах клинических исследований в этой области можно прочесть в книге Ana-Maria Rizzuto, *The Birth of the Living God* (Chicago: University of Chicago Press, 1979).
- 16 В одной из своих предыдущих книг я немало страниц посвятил рассказу о том, как изменились мои отношения с отцом после того, как мы оба пришли ко Христу. См. Alan Scholes, *The Artful Dodger: A Skeptic Confronts Christianity* (San

Bernardino, Calif.: Here's Life, 1981). Неслучайно эта книга посвящена моему отцу — Х.М. Скоулзу.

- 17 Более подробно мы рассмотрим трансформирующее влияние церкви в тринадцатой главе.
- 18 Одна из лучших книг на эту тему — David A. Seamands, *Healing of Memories* (Wheaton, Ill.: Victor, 1988), особенно главы 7 и 8.
- 19 К таким существам относятся люди и ангелы. Более подробный разговор об ангелах пойдет в одиннадцатой главе.

#### **Глава 4 — Откровение: как Бог говорит с нами**

- 1 Я уже описывал часть этой беседы в главе 6 книги "The Artful Dodger". Как и там, я использую здесь вымышленные имена большинства действующих лиц, частные реплики которых мне приходится приводить.
- 2 Неоортодоксальная революция началась с книги Барта "Послание к Римлянам". Самым подробным образом богословские воззрения Барта были изложены в его "Догматике церкви", которая осталась незавершенной и в которой к моменту кончины автора (в 1968 г.) уже насчитывалось восемь тысяч страниц.
- 3 Эта идея о том, что в основе христианства лежит субъективное, личное общение между Богом и человеком, родилась под влиянием Серена Кьеркегора, датского философа и богослова XIX века. Кьеркегора считают "отцом экзистенциализма", философии, которая утверждает примат индивидуального, личного опыта над объективными фактами. Среди богословов XX века неоортодоксального и экзистенциалистского толка можно назвать Барта, Эмиля Бруннера, Рудольфа Бультманна и Пауля Тиллиха.
- 4 Термин "субъективный" здесь используется в значении "ограниченный опытом индивида, необщедоступный". "Объективный" же в данном случае — это "внешний по отношению к индивиду, общедоступный". Когда я говорю, что Библия — это пропозициональное и, следовательно, объективное откровение, я имею в виду, что мы все можем прочесть написанные слова и поэтому у нас есть объективная (внешняя) отправная точка для начала дискуссии о смысле и истине. Если бы откровение было лишь субъективным (ограниченным внутренним миром каждого от-

дельного индивида), то у меня не было бы никакого способа проверить, совпадает ли чей-то еще опыт с моим — не было бы объективного ориентира. Опасность, связанная с неоортодоксальным и экзистенциалистским подходом к откровению, заключается в том, что смысл и истинность откровения оказываются полностью субъективными, зависящими только от личного опыта индивида.

- 5 Новым вызовом евангельской идее пропозиционального откровения становятся работы тех мыслителей евангельского исповедания, которые пытаются сформулировать доктрину "постмодернистского" христианства. Большинство форм постмодернизма основано на трудах философа Людвиг Витгенштейна, который модифицировал экзистенциализм Кьеркегора. Витгенштейн адаптировал экзистенциализм, утверждая, что истина не индивидуальна, а устанавливается и передается от человека к человеку посредством "языковых" игр сообщества.

Среди христианских мыслителей, пытающихся разработать основы постмодернистского христианства, можно назвать Нэнси Мерфи, "Anglo-American Postmodernity" (Boulder, Colo.: Westview, 1997) и Стэнли Гренца, "A Primer on Postmodernism" (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1996). Оба автора критикуют рационализм (который они считают негативным влиянием эпохи Просвещения, поразившим церковь), а заодно и идею о пропозициональности и безошибочности библейского откровения. Их ошибка, на мой взгляд, состоит в том, что если принять их точку зрения, то получается, что истину устанавливает не Сам Бог через Свое Слово, а христианское сообщество. Однако возникает вопрос: какое из христианских сообществ? Традиционные католики, мормоны, Свидетели Иеговы и те методисты, которые склоняются к "эволюционистскому" богословию, — все считают себя законными наследниками первых христиан. Однако их представления об истине очень сильно разнятся. Боюсь, что в конечном итоге постмодернистское христианство станет таким же субъективным и относительным, как и экзистенциалистское христианство, из которого оно выросло. См. Millard Erickson, "Postmodernizing the Faith: Evangelical Responses to the Challenge of Postmodernism" (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1998).

- 6 Общее откровение способно передать созидательное могущество Творца, но, чтобы узнать о Его спасающей силе, необходимо специальное откровение.

#### **Глава 5 — Библия: особое откровение Божье**

- 1 Еще одно свидетельство против теории "диктовки" мы находим в Луки 1:1-4: "Рассудилось и мне, по тщательном исследовании всего сначала, по порядку описать..." (стих 3). Если бы каждое слово Писания было просто продиктовано Святым Духом, зачем Луке нужно было что-то исследовать? Конечно, в Библии есть и стихи, которые были непосредственно продиктованы Богом, например, Десять заповедей.
- 2 Уорфилд также возражал тем либеральным критикам Писания, которые утверждали, что в библейском тексте существуют "фактические ошибки или противоречивые утверждения". Для Уорфилда безошибочность Библии была аспектом ее непреложности и непогрешимости; Библия не могла бы содержать ошибки и оставаться при этом непреложной. См. Benjamin Breckinridge Warfield, "The Inspiration and Authority of the Bible" (Philadelphia: Presbyterian and Reformed, 1964), pp. 423, 434-441.
- 3 В этой главе я использую семинарию Фуллера как пример организации, занявшей подобные позиции. Однако в 70-е и 80-е годы вопрос о безошибочности Библии широко обсуждался во многих евангельских семинариях и среди целого ряда консервативных деноминаций, в том числе Конференцией южных баптистов и Лютеранской церковью Миссурийского синода.
- 4 Существует несколько объяснений этой проблемы. Самое простое сводится к тому, что Иисус был распят и умер в четверг. В Библии нигде не упоминается, что Он умер именно в пятницу. Там говорится лишь, что Он был убит до начала субботы. Большинство исследователей предположили, что речь идет о еженедельной субботе, которая начинается с вечера пятницы, после захода солнца. Между тем термин "суббота" использовался применительно и к другим священным дням иудеев. Вполне возможно, что один из таких дней в ту конкретную неделю пришелся на четверг.
- 5 Charles Ryrie, "A Survey of Bible Doctrine" (Chicago: Moody, 1972), p. 40.



- 6 Считаю безошибочность логическим продолжением авторитета, воззрения по поводу безошибочности Писания я все же отношу к уровню *взглядов*. Например, нынешние преподаватели семинарии Фуллера по-прежнему подтверждают (ежегодно подписывая Декларацию о вероисповедании), что придерживаются консервативной позиции по важнейшим доктринам веры (Божество Христа, спасение благодатью через веру, непорочное зачатие, телесное воскресение Христа и пр.) И хотя я считаю отрицание безошибочности при признании авторитета опасным и нелогичным взглядом, я не думаю, что, отстаивая свою позицию по этому вопросу, можно пойти на разрыв отношений. Преподаватели семинарии Фуллера остаются моими братьями и сестрами во Христе. С другой стороны, я рад, что организации, с которыми я сотрудничаю ("Кампус Крусейд фор Крайст" и Международная школа богословия), включают положение о безошибочности Писания в свои исповедания веры, и я всегда с готовностью отстаиваю эту позицию в дискуссиях.
- 7 Слово "канон" буквально означает "мера". Изначально его употребляли относительно книг, которые соответствовали высоким стандартам ("меркам") Писания.
- 8 Wayne Grudem, *Systematic Theology*, pp. 56-57.
- 9 Rene Pache, *The Inspiration and Authority of Scripture* (Chicago: Moody, 1969), pp. 118-179.
- 10 В богословской литературе эти книги называют апокрифами. Прилагательное "апокрифический" широко используется в тех случаях, когда речь идет о любых спорных сочинениях, в том числе неканонических книгах, созданных в период между I и III веками.
- 11 Текстологи говорят, что менее пяти процентов текста Ветхого Завета вызывают хоть какие-то сомнения по поводу возможных ошибок. Для Нового Завета это соотношение составляет менее одного процента.
- 12 См. Джош Макдауэлл, "Неоспоримые свидетельства"; Rene Pache, *Inspiration and Authority*, pp. 186-198; и мою книгу *Artful Dodger*, pp. 73-74.
- 13 Другие рукописи, содержащие отдельные фрагменты Нового Завета, датируются еще более ранним периодом, включая отрывок из Евангелия от Иоанна (манускрипт

Райландса), который появился в начале II века, т.е. менее чем через пятьдесят лет после создания оригинала.

### Глава 6 — Христос: Бог и Человек

- 1 Мой любимый мюзикл о Христе так и не добрался до большого экрана. В 1987 году на офф-бродвейской сцене был поставлен спектакль "Евангелие холщовой заплаты", в котором представлен свежий взгляд на образ Господа, прежде всего благодаря то смешным, то трогательным песням Гэрри Чапина и сценарию Тома Кея.
- 2 Johannes Climacus [Серен Кьеркегор], *Philosophical Fragments or A Fragment of Philosophy*, trans. David F. Swenson; rev. trans. by Howard V. Hong (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1962), pp. 49, 118-119.
- 3 Как мы уже говорили в четвертой главе, "пропозициональная" истина — это наше убеждение в том, что Бог общается с нами не только через чувства или символы, но и через объективно истинные высказывания. (Пропозиция — это высказывание, которое может быть истинным или ложным.)
- 4 Все это так и будет, пока мы не умрем и все последствия греха не будут смыты с наших умов и сердец. Но и в вечной жизни одной из главных радостей будет бесконечное познание величия и красоты нашего Творца и Его творения.
- 5 Ф. Шлейермахер (1768—1834) считается отцом либерального богословия.
- 6 Под воздействием более раннего труда деиста Г.М. Реймаруса активное участие в этом "поиске" приняли David Strauss, *Life of Jesus, Critically Examined* (1835—1836); Ernest Renan, *Life of Jesus* (1863); Martin Kahler, *The So-Called Historical Jesus and the Historic Biblical Christ* (1892); Adolf Harnack, *What Is Christianity?* (1901); Albert Schweitzer, *The Quest of the Historical Jesus* (1906); Ernst Kasemann, статья "Problem of the Historical Jesus" (1954); Rudolf Bultmann, *Jesus and the Word* (1962).
- 7 В 1996 году на Пасху сразу два популярных американских еженедельника — "Тайм" и "Ю.Эс. Ньюз" — выбрали центральной темой номера репортаж о Фанке и его "Семинарах".
- 8 Это собрание 120 приписываемых Христу высказываний было найдено в 1945 году в Наг-Хаммади (Египет). Цер-

- ковные соборы, без сомнения, знали о существовании этого собрания и отвергли его, потому что, во-первых, оно не было написано апостолом Фомой и, во-вторых, содержало откровенно еретические (гностические) учения.
- 9 Robert W. Funk, Roy W. Hoover and the Jesus Seminar, *The Five Gospels: The Search for the Authentic Words of Jesus* (New York: Macmillan, 1993), p. 36.
  - 10 Чудеса Христа, описанные в этом Евангелии и Его недвусмысленные заявления о Своей Божественности, противоречат убеждениям сотрудников "Семинаров", не верящих в возможность сверхъестественного.
  - 11 Хотя сотрудники "Семинаров об Иисусе" не признали это выражение подлинными словами Иисуса, они все же отнесли "весь этот эпизод с женщиной, уличенной в прелюбодеянии, и слова персонажей в особую категорию: высказываний и деяний, которые они хотели бы, чтобы Христос совершил". Funk, *The Five Gospels*, p. 426.
  - 12 В предисловии к "Пяти Евангелиям" авторы "Семинаров об Иисусе" не забывают покритиковать тех из нас, кто убежден в безошибочности (или даже богодухновенности) Библии. Однако их аргументы оказываются на удивление слабыми и избитыми. По сути, их возражения против доктрины о безошибочности Писания сводятся к двум риторическим вопросам: 1) Если Библия безошибочна, то почему ее сегодняшние толкователи не соглашаются друг с другом; 2) Почему у нас не осталось автографов-оригиналов? Хотя эти вопросы кажутся довольно нелепыми, я все же кратко на них отвечаю.

С чего эти исследователи взяли, что Бог, вдохновивший Писание, также обязан сохранить оригиналы рукописей и затем подтолкнуть всех читающих Библию к идеальному пониманию и согласию со всем? И хотя два последних действия Бог не совершил, это вовсе не означает, что Библия не богодухновенна. Писание поощряет веру, но оно ее не навязывает. В Евангелии от Матфея 13:13-15 Иисус объясняет, что разговаривает с народом притчами, чтобы Его поняли только те, у кого открыты умы и сердца. (Как и следовало ожидать, "Семинары об Иисусе" отдали всем этим высказываниям "черные" голоса!) Бог не навязывает нам Себя или Свое толкование Писания. Он при-

глашает нас следовать за Ним, любить Его и выполнять Его заповеди. И тогда к нам придет понимание (см. Иоанна 21:19-25).

Что же касается второго вопроса, то, я думаю, Господь поступил очень разумно, не позволив оригиналам Писания сохраниться до наших дней. Он желает, чтобы мы слушали Его Слово и исполняли его, но не поклонялись ему. Если бы у нас были автографы Писания (или любые манускрипты, которые могли бы за них сойти), боюсь, что люди не преминули бы построить храмы в честь кусочков бумаги и поклоняться им.

- 13 Более подробно о заявлении Христа см. Scholes, *The Artful Dodger*, pp. 29-39.
- 14 Гностики утверждали, что материя по сути своей — зло, и поэтому Бог не был, а просто казался человеком.
- 15 Одни полагают, что человек состоит из двух компонентов (тела и души), другие — что из трех (тела, души и духа). Я же всего лишь хочу показать, что у Христа были нематериальные измерения, характерные для всех людей. Прекрасную аргументацию в пользу того, что нематериальные аспекты Христа были человеческими, а не только Божественными, см. в Erickson, *Christian Theology*, pp. 708-709.
- 16 Воззрения христианина относительно человечности и Божественности Христа я отношу к уровню убеждений. Если бы Он не был всецело Человеком и всецело Богом, то не смог бы выполнить того, что требовалось от Спасителя.
- 17 Среди других библейских причин вочеловечения Христа — выполнение ветхозаветных пророчеств (см. Матфея 2:6; 27:34-35), разрушение планов Сатаны (см. 1 Иоанна 3:8) и превращение в нашего Первосвященника, Ходатая за нас перед Отцом (см. Евреям 5:1-10).
- 18 Я отношу доктрину о непорочном зачатии к уровню *взглядов*. И хотя я считаю, что можно быть истинным (спасенным) христианином, не веруя в непорочное зачатие, это историческая доктрина церкви, встречающаяся практически во всех символах веры. Как и в случае с доктриной о безошибочности Писания, которая обсуждалась в пятой главе, я полагаю, что церковь или христианская организация, включающая догмат о непорочном зачатии в свой устав, поступает мудро, потому что компромисс в этой док-

- трине часто приводит к компромиссу по вопросу о Божественной природе Христа.
- 19 Например, в Матфея 24:36 Иисус сказал, что не знает день и час Своего возвращения. Как Он мог этого не знать, если бы использовал все Свои Божественные атрибуты? Но этот и другие подобные отрывки становятся понятными, если признать, что Иисус добровольно не использовал Свои неизмеримые атрибуты в земной жизни.
  - 20 Должен с сожалением констатировать, что в своей предыдущей книге, "Artful Dodger", мне не удалось выразить эту мысль достаточно ясно. В одном месте я написал: "Иисус отказался от Своей вездесущности, как и от многих других своих Божественных атрибутов" (с. 37). Если бы это было так в буквальном смысле, то Иисус перестал бы быть Богом, потому что Его неизмеримые атрибуты — это ключевые составляющие Его Божества. В том месте я должен был написать то, о чем говорю только на следующей странице: "Иисус не перестал быть Богом; Он добровольно перестал использовать часть Своей Божественной силы". Первое утверждение изрядно запутало моих студентов, прочитавших книгу, за что я прошу прощения.
  - 21 Эта доктрина настолько тесно связана с Божеством Христа, что, на мой взгляд, она заслуживает, чтобы ее рассматривали на уровне *убеждений*. Если Иисус мертв, то как Он может нас спасти?
  - 22 Об интеллектуальных проблемах, связанных с Воскресением, см. Stephen T. Davis, *Risen Indeed: Making Sense of the Resurrection* (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1993).
  - 23 Я родился вскоре после Второй мировой войны, и поэтому меня можно отнести к первым рядам так называемого "поколения бума рождаемости". Под "нынешним поколением" я имею в виду тех, кто родился в конце 60-х и далее ("поколение X", "тринадцатое поколение" и т.д.)

#### Глава 7 — Человеческий род: новость хорошая и новость плохая

- 1 Лично я являюсь сторонником "специального креационизма" (шести дней), но не столько на библейских, сколько на научных основаниях. Я не считаю научные данные о "старой" земле и эволюции достаточно убедительными, но я готов буду признать эти теории, если в их пользу появятся бо-

лее убедительные доказательства. И, поскольку я считаю, что все точки зрения (кроме атеистической теории эволюции) можно примирить с библейским рассказом о сотворении мира, я отношу этот вопрос к уровню *взглядов*, а не *убеждений*. Более подробно свою позицию я высказываю в книге "Artful Dodger", pp. 83-94.

- 2 В Римлянам 8:20-22 содержится указание на то, что все творение в той или иной степени ощутило на себе печальные последствия грехопадения. И от "рабства тлению" оно будет освобождено, только когда завершится искупление человечества.
- 3 Я согласен с кальвинистской концепцией "полной греховности" и "полной неспособности" человека от нее избавиться самостоятельно. Эта концепция вовсе не означает, что не существует такого понятия, как относительная человеческая добродетель. Скорее она подчеркивает, что вследствие грехопадения ни один человек не способен в полной мере соответствовать Божьим стандартам праведности и поэтому не может "заслужить" спасение иначе, как через смерть Иисуса Христа.

Бергхоф предлагает очень точное описание этой концепции: "Когда мы говорим о полной неспособности человека к самоискуплению, мы не имеем в виду, что он вообще не может творить благо в любом значении этого слова. Богословы реформатской традиции обычно говорят, что человек способен творить: 1) естественное благо, 2) гражданское благо (или добродетель), 3) внешнее религиозное благо. Тем самым признается, что даже невозродившиеся к новой жизни люди могут обладать определенными добродетелями, которые проявляются в общении с другими людьми, поступках и чувствах, заслуживающих искреннего одобрения и благодарности окружающих, и даже — до определенной степени — одобрения Бога. Одновременно утверждается, что те же самые поступки и чувства, с точки зрения отношений с Богом, несовершенны и недостаточны. Они недостаточны потому, что ими не движет любовь к Богу или Его воля. Когда мы говорим о полной неспособности человека преодолеть тление греха, мы имеем в виду следующее: 1) неспасенный грешник не способен на поступок, каким бы значительным он ни был, который бы встре-

тил полное одобрение Бога и отвечал бы требованиям Его священного закона; 2) он не способен ни сменить свою фундаментальную привязанность к греху и своему "я" на любовь к Богу, ни даже попытаться это сделать". (Berkhof, *Systematic Theology*, p. 247.)

**Глава 8 — Спасение: В чем состоит Божий замысел**

- 1 Бог также принимал другие решения, которые можно было бы назвать избранием, но в рамках данной главы они обсуждаться не будут. Например, в Библии слова "избрал", "избранный" употребляются по отношению к народу Израиля (см. Второзаконие 4:37) и по отношению к грядущему Мессии (см. Исаия 42:1).
- 2 Ruge, *Survey*, p. 116.
- 3 К деноминациям, испытавшим на себе серьезное влияние идей Жана Кальвина (1509—1564), относятся пресвитерианские церкви и различные реформатские церкви, например Христианская реформатская церковь, Реформатская церковь в Америке и пр.
- 4 Термин "арминианство" обязан своим происхождением Якобу Арминию (1560—1609), голландскому богослову, которого обучал кальвинистским доктринам Теодор Беза, первый ученик Кальвина, и который затем отошел от кальвинизма. Уэслианские церкви называются так по имени Джона Уэсли, основателя методистского учения. Сам Уэсли обратился в христианство под влиянием немецких "Моравских братьев", богословие которых испытало на себе влияние арминианства, и поэтому Уэсли использовал в своем учении немало арминианских идей. К современным группам с уэслианским или арминианским богословием относятся методисты, уэслианцы и назаряне, а также многие группы пятидесятников и харизматов, например "Ассамблеи Божьи" и "Кэлвери Чепел".
- 5 Арминиане также любят цитировать Римлянам 2:4; 2 Коринфянам 6:1-2.
- 6 Некоторые реформатские богословы обвиняют евангельских христиан, таких, как я, в "семипелагианстве". Британский монах Пелагий был не согласен с мнением Августина, что мы все греховны через Адама и поэтому уже рождаемся с греховной природой. Пелагий учил, что каждый

человек рождается нравственно свободным и обладает способностью не совершать грехов. Его взгляды были осуждены Церковью (Карфагенским собором в 418 году). Термин "семипелагианство" обычно относят к традиционным представлениям о первородном грехе римско-католической церкви. Согласно этим представлениям, все люди заражены болезнью греха в результате грехопадения Адама, но по-прежнему сохраняют способность действовать вместе с Божьей благодатью.

Реформатский богослов довольно пренебрежительно отзываясь о своих собратьях евангельского исповедания, которые полагают, что в человеке остается хотя бы крупица воли, способной играть даже самую незначительную роль в деле спасения: "[Евангельские христиане] признают, что спасение человека на 99 % зависит от Божьей благодати и воля человека не играет при этом почти никакой роли. Однако этот один процент, который они оставляют на нравственную способность или духовную силу человека, — это и есть решающее различие между спасением и вечными муками, и именно этот один процент связывает их с Пелагием. Мы так и не освободились от влияния Пелагия на Церковь" (R.C. Sproul, *Augustine and Pelagius*, TableTalk website: [www.gospelcom.net](http://www.gospelcom.net)).

Однако атака Спраула на "семипелагианство" не имеет отношения к моим взглядам по двум основаниям. Я не сторонник умеренного пелагианства в католическом духе и даже не исповедую точку зрения "одного процента", которую критикует Спраул. Я согласен с кальвинистской доктриной о полной греховности человека. В результате грехопадения мы все рождаемся абсолютно не способными к истинно праведной жизни; мы не можем не только "заработать" спасение, но даже по своей воле стремиться к общению с Богом (см. Римлянам 3:10-12). Поэтому я не только отрицаю католическую форму семипелагианства, но и не оставляю того одного процента на нравственную способность или духовную силу человека, которая могла бы быть использована в ответ на Божью благодать. Скорее я полагаю, что Святой Дух в результате смерти Христа дает нам дар веры (см. Ефесянам 2:8-9) и восстанавливает в нас достаточно свободной воли, чтобы мы могли выбрать Христа.



- Как ни парадоксально, обвинения Спраула не относятся даже к тем евангельским богословам, которые склоняются к арминианству гораздо больше, чем я. Например, Тиссен, который считает, что избрание основывается на предведении Божьем, пишет так: "Так как человек безнадежно увяз в болоте греха и не способен ничего сделать, чтобы обрести спасение, Бог милостиво восстанавливает во всех людях достаточно свободы воли, чтобы они могли сделать выбор и добровольно подчиниться Ему". Henry C. Thiessen, *Introductory Lectures in Systematic Theology* (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1949), pp. 344-345.
- 7 Я не знаю богословов, которые считали бы, что Бог заранее предопределил кого-то к погибели (оставил свой выключатель выключенным), но позволил избранным отказаться от спасения, если они того пожелают (оставил им право включить или выключить свой выключатель). И хотя богословы с такими воззрениями мне не известны, они вполне вписываются в схему моей ученицы.
  - 8 C.S. Lewis, *Miracles, A Preliminary Study* (New York: Macmillan, 1947), p. 185 (примечание).
  - 9 Мою точку зрения, которая подразумевает, что и суверенный выбор Бога, и наш выбор играют роль в спасении, называют "совместимостью" или "конгруэнтностью". Я считаю, что решение Бога и наш выбор совместимы друг с другом, или конгруэнтны друг другу. В этом моя позиция совпадает с мнением Эриксона (см. Erickson, *Christian Theology*, pp. 356-360).
  - 10 В первой главе я говорил о том, что воззрения, достойные уровня *убеждений*, касаются ключевых аспектов спасения. Но это не значит, что все доктрины, имеющие отношение к спасению, одинаково значимы и одинаково достойны называться *убеждениями*.
  - 11 В некоторых современных английских переводах подобные сложные слова стараются заменить объясняющими их значение выражениями, что нередко приводит к еще большей путанице.
  - 12 "Вера — это уверенность в том, что ваше воззрение истинно. Конечно, вера должна иметь содержание; ваша уверенность или доверие должны быть на что-то направлены. Спасительная вера во Христа — это уверенность, что Он

способен снять с человека вину греха и даровать вечную жизнь". Ryrie, *Basic Theology*, p. 326.

- 13 Ходжес пишет: "Хотя спасению может предшествовать искреннее покаяние (как мы увидим), такая последовательность не является обязательной. И поскольку покаяние не является ключевым элементом спасения, его нельзя считать и обязательным условием спасения". Zane C. Hodges, *Absolutely free!* (Dallas, Tex.: Redencion Viva, 1989), p. 27.
- 14 "Обещание спасения не распространяется на тех, кто отказывается признать полное господство Христа над своей жизнью. Поэтому иного спасения, кроме как через исповедание Его Господом, не существует". John MacArthur, Jr., *The Gospel According to Jesus* (Grand Rapids, Mich.: Zondervan/Academie, 1988), p. 28.
- 15 "Покаяние — важнейший элемент спасительной веры... В том значении, в котором это слово использовал Христос, оно означает отречение от старой жизни и обращение к Богу за спасением". MacArthur, *Gospel*, p. 162.
- 16 "Проповедь Христа, в которой упущено значение покаяния, не может считаться подлинно Благой вестью, потому что грешники не могут уверовать во Христа без полного обновления сердца, ума и воли. Для этого нужен духовный кризис, который приводит к полному перерождению и изменению человека. Только такое обращение признается Писанием". MacArthur, *Gospel*, p. 167.
- 17 Это выражение широко распространено в евангельских кругах, но я так и не смог определить конкретный источник этой цитаты. Считается, что его первым употребил Роберт Мангер, но я не нашел его ни в одной из опубликованных работ этого автора.

#### **Глава 9 — Святой Дух: никогда не покидающий нас Утешитель**

- 1 Только сравнительно недавно в учебники по систематическому богословию стали включаться целые разделы, посвященные доктрине о Святом Духе.
- 2 В день праздника Пятидесятницы (еврейского "праздника жатвы") Святой Дух с ветром и огнем сошел на апостолов, после чего все они исполнились Духа Святого и начали говорить на неизвестных им прежде языках.

- 3 Можно с полным основанием предположить, что некоторые подлинные пророчества так и не попали в Библию.
- 4 Для тех, кто не ответит Духу спасительной верой, этот отвергнутый аспект Благой вести становится частью основания для праведного суда Бога (см. Иоанна 3:19; Римлянам 1:18-19). Реформатские богословы считают это служение Духа частью "общего призыва", которое непосредственно не ведет к спасению. См. Berkhof, *Systematic Theology*, p. 459. Я не пытаюсь занять одну из позиций в споре между кальвинистами и арминианами о том, до или после рождения свыше наступает вера. Я лишь заостряю внимание читателя на том, что это служение Святого Духа обращено ко всем людям независимо от того, как они отвечают на обличение и получают ли спасение. Христианские богословы с древних времен спорят, предшествует ли спасительная вера рождению свыше (арминианская позиция) или сначала происходит новое рождение человека, а затем к нему приходит вера (кальвинистская позиция). Аргументы обеих сторон см. в Erickson, *Christian Theology*, pp. 932-933, и Berkhof, *Systematic Theology*, pp.471-472, 490-492.
- 5 В Римлянам 8:9 и 1 Коринфянам 3:16 Павел говорит, что если мы верим во Христа, то Дух Божий "живет в нас". Именно глаголом "живет" может быть переведено соответствующее греческое слово. В 1 Коринфянам 7:12-13 Павел использует то же самое слово, когда пишет о живущих вместе супругах. Когда Святой Дух поселяется в нас, Он не просто живет в нас; Он начинает тесное и живое общение с нами.
- 6 Из-за своего непослушания царь Саул потерял присутствие Святого Духа и вместо этого был возмущаем злым духом (см. 1 Царств 16:14). Увидев это, Давид взмолился: "Духа Твоего Святого не отними от меня" (Псалом 50:13). У сегодняшних христиан нет необходимости молиться этой молитвой.
- 7 Главная проблема, связанная с пятидесятнической трактовкой крещения, состоит в том, что она почти целиком зиждется на Деяниях апостолов, а основывать современную доктрину исключительно или главным образом на одной из исторических книг Писания неразумно и опасно. Дело в том, что исторические книги Библии описывают отношения Бога с конкретными народами в конкретные

исторические периоды. Когда читаешь в Деяниях о говорении на языках и крещении Духом, важно помнить, что это был переходный период между отношениями Святого Духа с ветхозаветными верующими (включая живших во времена Евангелий) и новыми отношениями Святого Духа с верующими после Пятидесятницы. Лучше всего при рассмотрении сути доктрины опираться на новозаветные послания, особенно послания апостола Павла, которые специально создавались как нормативные документы церковного периода. Несмотря на плотские прегрешения христиан Коринфа, Павел уверенно говорит о том, что все они крестились в одно тело и напоены одним Духом (1 Коринфянам 12:13). Он не мог бы так уверенно об этом писать, если бы крещение Духом было вторым событием в жизни христианина. В действительности, если бы крещение было более поздним событием, приводящим к духовной силе, у Павла были бы все основания сомневаться в том, что у христиан Коринфа она вообще осталась.

И, хотя я не согласен с пятидесятнической трактовкой крещения Духом, для меня это воззрение относится к уровню *взглядов*, а не *убеждений*. Большинство пятидесятников и харизматов придерживаются традиционных позиций по вопросу о Троице, в том числе признавая полное Божество и атрибуты личности у Святого Духа. И поскольку по ключевым вопросам мы с ними не расходимся, я считаю их братьями и сестрами во Христе.

- 8 Я истолковываю эти слова как предсказание Иисуса о постоянном служении Духа всем верующим после Пятидесятницы. Эту точку зрения разделяет целый ряд евангельских богословов, в том числе см. Erickson, *Christian Theology*, p. 874, и Ruyie, *Basic Theology*, p. 380. Некоторые другие теологи считают эти строки предсказанием грядущего Откровения новозаветного канона. См. Lewis and Demarest, *Integrative Theology*, I:144-145 (Zondervan, 1987).
- 9 Евангельские богословы называют это служение "просветлением". И если экзистенциалисты и неоортодоксальные богословы часто путают "просветление" с "Откровением", евангельские христиане проводят важнейшее различие между Откровением (уже завершенным на сегодня действием Духа Святого, вдохновившего авторов Писания) и

- "просветлением" (непрекращающимся действием Духа, которое обеспечивает верующим понимание того, что им было открыто).
- 10 Я умышленно использую слово "взаимозависимость" вместо привычного "зависимость". Конечно, Бог не зависит от нас в том же смысле, в котором мы зависим от Него. Однако Он пожелал сделать нас Своими партнерами по исполнению Его замысла. Нам доверено быть инструментом в Его руке, Его представителями в падшем мире. (см. 2 Коринфянам 5:20).
  - 11 Несмотря на то что божественное водительство и Писание имеют один и тот же источник — Святого Духа, первое не характеризуется той же безошибочностью, что и второе. Разница состоит в том, что при написании Библии Бог сделал все, чтобы предотвратить проникновение в ее учение человеческих ошибок. Однако мы вполне можем неправильно понять субъективное водительство Духа. Наши враги — этот бранный мир, Сатана и плоть — часто ловко притворяются гласом Бога. Вот почему, если субъективное ощущение "водительства" со стороны Бога уводит нас от Его Слова, мы должны довериться Писанию и не следовать за своими субъективными ощущениями.
  - 12 Понимание всех этих служений Святого Духа не является необходимым условием спасения, поэтому я отношу все эти учения к уровню взглядов.

#### **Глава 10 — Духовный рост христианина: возрастание в вере**

- 1 Среди других стихов, говорящих об освящении в прошедшем времени, Деяния 20:32 и 26:18. Библейское слово "святой" того же корня, что и "освящение". Поэтому в Новом Завете святыми часто называются все верующие, которые получили "позиционное" освящение (см. Деяния 9:13, 32; 26:10; Римлянам 1:7; 8:27; 1 Коринфянам 1:2; 2 Коринфянам 1:1; Ефессянам 1:1; 6:18; Филиппийцам 1:1).
- 2 Сюда же относится как негативный аспект нравственной чистоты, отсутствие греха, так и все позитивные аспекты христианского характера, например любовь, радость, покой, терпение и т.д. (см. Галатам 5:22-23).
- 3 Многие методисты, уэслианцы и назаряне вслед за Джоном Уэсли верят, что в земной жизни человека возможно так на-

зываемое "полное освящение". Однако ни Уэсли, ни его последователи не подразумевают при этом полного сходства со Христом мыслями, словами и делами. Они лишь считают, что некоторые верующие достигают в своем духовном росте такой стадии, после которой они уже больше не совершают умышленного греха. Однако даже эти святые, получившие "полное освящение", все равно способны на непреднамеренный грех по небрежности, незрелости и т.п. См. Melvin E. Dieter, *The Wesleyan Perspective, Five Views on Sanctification* (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1987), pp. 13-14. Любопытно, что сам Джон Уэсли никогда не заявлял, что он достиг этой стадии "полного освящения".

- 4 Раньше мне казалось, что жизнь на небесах будет неким статичным совершенством. Сейчас же я считаю, что там человеческое развитие продолжится, и в этом своем вечном состоянии нас ждут новые открытия и достижения. Абсолютная святость означает, что я буду абсолютно свободен от греха и искушения, и впервые буду по-настоящему свободен, чтобы использовать все свои таланты и творческую энергию так, как они были задуманы.
- 5 Такое отношение к служению Духа — это упрощенная формулировка кесуикских и диспенсационалистских доктрин, которые впервые появились более ста лет назад в Англии. Этой точки зрения также придерживается Билл Брайт и "Кампус Крусейд фор Крайст" в целом. Кроме того, это учение согласуется с воззрениями некоторых реформатских богословов. См. J. Robertson McQuilkin, *The Keswick Perspective, Five Views*, pp. 151-183. См. также Anthony A. Hoekema, *Response to McQuilkin, Five Views*, p. 187.
- 6 Сравнение с дыханием вполне уместно, потому что греческое слово "рнепта" означает одновременно "дух" и "дыхание".
- 7 Ничто из материала, затронутого в этой главе, не относится к уровню *убеждений*. Поскольку доктрина освящения имеет отношение к тому периоду в жизни человека, когда он уже принял Христа, все эти учения без исключения относятся к уровню *взглядов* или *мнений*.

**Глава 11 — Невидимая война: наши сверхъестественные союзники и враги**

- 1 Достоверность этих отчетов христианину определить сложно. Некоторые из них вполне соответствуют Библии; другие имеют "привкус" "Нью Эйдж".
- 2 Исключением можно считать популярное в Америке телевизионное шоу "Прикосновение ангела", создатели которого изображают ангелов очень похожими на тех, что описаны в Библии.
- 3 Так как ни одна идея, представленная в этой главе, не связана напрямую с вопросами спасения, я не отношу представления об ангелах к уровню *убеждений*. Большинство идей, о которых здесь говорится, основаны непосредственно на библейском Откровении, и поэтому их можно отнести к категории *взглядов*. Некоторые из них — это вопросы спекулятивного рода, например, действительно ли у каждого человека есть ангел-хранитель. Подобные темы, о которых Библия умалчивает, лучше относить к категории *мнений*.
- 4 Возможно, что "Ангел Господень" в Ветхом Завете — это явление Христа в человеческом облике до Его вочеловечения (богословы говорят в этом случае о "теофании" или "христофании". См. Бытие 16:7-13; 21:11-18; Судей 2:1-4; 6:1-24; 13:2-22).
- 5 "Князьями" в Библии часто называют ангелов, в том числе и падших.
- 6 Вполне возможно, что "архангел" — это третий класс ангелов или просто указание на его конкретную роль. Например, Михаил может быть херувимом (вид ангелов) и архангелом (его роль лидера).
- 7 Многие библеисты полагают, что в Евангелии от Матфея 18:10 содержится указание на то, что у каждого ребенка есть свой особый ангел. Если они правы, то ангелы присматривают за всеми детьми, а не только за детьми верующих.
- 8 Примером в этом случае может служить эпизод, когда Петр возблагодарил Бога за свое освобождение из тюрьмы (см. Деяния 12:17), хотя Бог использовал для этого ангела (см. Деяния 12:7-10).
- 9 Почему Бог позволил мне попасть в аварию? В более широком смысле ответ на этот вопрос я уже дал в третьей главе.

Бог может принести большее благо человеку в мире, в котором действуют существа, способные к свободному нравственному выбору, нежели в "совершенном" мире, в котором нет зла (и нет подлинной свободы). Но почему в тот конкретный момент со мной произошло это несчастье? Хотя разрушения и боль нельзя считать положительным опытом, Бог может использовать их во благо человеку (см. Римлянам 8:28). В моем случае это научило меня терпению, состраданию другим людям, испытывающим боль, а также умению еще больше полагаться во всем на Бога.

- 10 Встречи в "Форуме" были частью программы "Беркли-блиц", недельной евангелизационной компании, организованной "Кампус Крусейд фор Крайст". В конце той недели перед собравшейся в Греческом театре Беркли аудиторией выступил Билли Грэм.
- 11 В то время в Беркли (и в том числе на Телеграф-авеню) молодые люди моего возраста носили бороды, бусы, цветы в волосах, серьги в ушах и носу и одевались в пестрые, психоделические цвета. Уличные музыканты и спонтанные танцы в восточном стиле были также весьма распространены.
- 12 Позже я узнал, что Лэмберт имел в виду Евангелие от Матфея 12:22-29. Фарисеи обвинили Иисуса в том, что он изгоняет бесов силою Сатаны. Господь доказал, что это обвинение нелепо, и заявил, что Его сила — от Святого Духа (см. стих 28). Затем Он объяснил Свой поступок при помощи аналогии. Мир — это "дом" или крепость Сатаны. Христос вступил на вражескую территорию, и для этого Ему пришлось сначала связать Сатану (сильного человека). Мы сами на это не способны, но Иисус сильнее дьявола. Поэтому молитва Лэмберта о том, чтобы Бог кровью Христа не пустил силы зла в кофейню, была вполне уместна (и эффективна). См. также описание этого эпизода в Марка 3:21-27.
- 13 Лэмберт — физик, в то время работавший в исследовательском институте Стэнфорда.
- 14 В Иезекииле 28:12 Бог сказал ему: "Ты печать совершенства, полнота мудрости и венец красоты". Если "архангел" и "херувим" — разные классы ангелов, то эту теорию можно поставить под сомнение. Получается, что Люцифер как хе-



- рувим был сотворен более низшим существом, чем архангел Михаил. Однако если архангел — это не класс ангелов, а должность или роль, то Люцифер вполне мог занимать положение, равное или превышающее положение Михаила.
- 15 "Звезды" — одно из нескольких слов, которыми ангелы называются в Ветхом Завете (см. Исаия 14:13; Даниил 8:10).
  - 16 Мне кажется, самому Сатане нравится легенда о Фаусте (особенно в ее американской версии), которая выражает идею о том, что умный человек способен перехитрить дьявола.
  - 17 По разным оценкам началом постмодернизма в США считают конец 60-х или начало 70-х годов.
  - 18 Как и в случае с освящением и ангелами, Писание достаточно ясно высказывается о Сатане, бесах и духовной войне. Но, на мой взгляд, эти темы нельзя считать ключевыми аспектами спасения. Поэтому я отношу их к уровню *взглядов*.

#### **Глава 12 — Церковь — наша новая семья**

- 1 W.E. Vine, *An Expository Dictionary of New Testament Words*, vol. 2 (Westwood, N.J.: Revell, 1940), p. 90.
- 2 Само слово "богослужение" подразумевает именно *служение*, одним из видов которого является превознесение Бога.
- 3 Начиная с эпохи Просвещения западный мир пребывает в убеждении, что человеческий ум способен открыть любые истины без помощи Бога или любой другой власти. Нас уверяют, что развитие технологии и "прогресс" в конечном итоге помогут нам справиться со всеми проблемами человечества. В США врожденная греховность человека только усилена культивированием таких ценностей, как независимость, свобода, автономность и общее недоверие ко всякого рода власти.
- 4 Воплощение Иисуса соответствовало этому стандарту смирения, ведущего к торжеству (см. Филиппийцам 2:5-11).
- 5 Когда я говорю, что "Бог улыбается", я, естественно, употребляю метафору. Поскольку у Бога нет физического лица, Он не может улыбаться в буквальном смысле слова (хотя Иисус улыбался и улыбается сейчас). Когда я говорю, что Бог улыбается нам, я имею в виду чувства гордости,

- удовлетворения и радости — чувства, приписываемые Ему Библией.
- 6 Хотя в этих отрывках содержится пророчество о будущей Божьей радости и ликовании по поводу восстановления Израиля, образ Бога, радующегося, подобно жениху, повторен в новозаветном образе Христа как жениха Церкви (см. Ефессянам 5:25-27; Откровение 19:7). Ниже, в Откровении 21:9-10, где Иерусалим называется Невестой Христа, эти два образа сливаются воедино.
  - 7 См. Grudem, *Systematic Theology*, p. 441.
  - 8 Я намеренно не выделяю ни одной конкретной формы или стиля поклонения Богу. Я обнаружил, что во всякое время множество разнообразных форм богослужения и стилей музыки способно пробуждать во мне желание поклоняться Богу и превозносить Его. Уверен, что Господу доставляет радость любая форма поклонения, исходящая от радостного сердца. Поскольку мне не кажется, что Библией предписываются какие-то конкретные формы богослужения, я отношу этот вопрос к категории мнений.
  - 9 David Augsburg, *Caring Enough to Confront*, rev. ed. (Ventura, Calif.:Regal, 1981), p. 52.
  - 10 Согласуется ли с библейским учением институт дьяконесс? В Послании к Римлянам 16:1 Фива называется "диаконой" (помощницей), а в середине своего рассуждения о диаконах Павел говорит, что женщины в равной степени "должны быть честны, не клеветницы, трезвы, верны во всем" (1 Тимофею 3:11). Слова "жены их" были добавлены в современных переводах. В греческой версии говорится только о "женщинах". Толкователи Евангелия разошлись во мнениях по поводу значения и применения данных стихов. На мой взгляд, оба этих стиха показывают, что в ранней церкви по крайней мере неформально (а возможно, и вполне официально) существовала должность дьяконесс. О существовании женщин, выполняющих функции пресвитеров, Библия умалчивает. Этот вопрос, по-моему, относится к категории *взглядов*.
  - 11 В этом отрывке употреблено слово "епископ", однако практически все библейские евангельские исследователи считают, что речь идет о той церковной функции, что выполняют пресвитеры.

- 12 Ryrie, *Survey*, p. 144.
- 13 Я не имею в виду, что подобные высокоодаренные люди не должны стоять во главе церкви. Скорее христиане, наделенные в большей степени даром наставления, милосердия, служения и т.п., также могут стать хорошими претендентами на этот пост при условии, что удовлетворяют всем другим библейским требованиям к руководителю.
- 14 Естественно, учение о том, что Бог достоин нашего поклонения, относится к разряду *убеждений*. Я причисляю это учение скорее к тем, что вытекают из понимания атрибутов Бога (см. главу 3), нежели к вопросам доктрины о церкви.

**Глава 13 — Наша конечная судьба: когда мы встретимся с Богом лицом к лицу**

- 1 Это не означает, что мы узнаем все. В главе 3 всеведение (обладание всеми знаниями) причисляется к безграничным (непередаваемым) атрибутам Бога, т.е. никто из творений Божьих, включая ангелов и людей, никогда не сможет познать все. Думаю, Павел говорил о личных отношениях с Богом, превосходящих все, что когда-либо испытывали величайшие мистики.
- 2 Это утверждение верно по отношению практически ко всем христианам, принимающим Библию в качестве главного авторитетного источника информации о будущем, — протестантам, католикам и православным.
- 3 Среди учений, относительно которых сходятся во мнении практически все христиане, можно выделить два наиболее значимых, которые я бы отнес к уровню *убеждений*. Это доктрины о возвращении Христа на землю и о суде в конце света. Если Иисус никогда не вернется и Божий Суд не состоится, то не наступит расплата за грехи, не утвердится окончательная справедливость, а наше спасение никогда не будет завершено. Все другие учения в этой главе относятся, на мой взгляд, к разряду *взглядов* или *мнений*.
- 4 Выражение "тысяча лет" встречается только в трех других местах, но ни одно из них не имеет прямого отношения к Тысячелетнему Царству (см. Псалом 89:5; Екклесиаст 6:6 и 2 Петра 3:8).
- 5 Приставка "а" выражает отрицание. Такой подход назван амилленарным, так как отвергает буквальную интерпрета-

- цию Тысячелетнего Царства как тысячелетнего периода времени.
- 6 Амилленаристы приводят такой довод: немногие воспринимают в буквальном смысле весь текст Откровения. Взять хотя бы упоминание о печатях, трубах и чашах (см. Откровение 6:1, 8:6, 21:9).
  - 7 Приставка "пост" означает "после". "Постмилленарный" — "происходящий после Тысячелетнего Царства" ("Миллениума").
  - 8 Некоторые постмилленаристы полагают, что такой период продлится ровно тысячу лет, в то время как другие считают, что это будет просто длительный период времени неопределенной продолжительности.
  - 9 Приставка "пре" означает "до". Премиленаристы уверены, что Христос вернется до наступления Тысячелетнего Царства.
  - 10 Большинство премиленаристов ожидают Тысячелетнее Царство в буквальном смысле этого слова, однако некоторые из них видят в слове "тысяча" просто ссылку на продолжительный отрезок времени.
  - 11 Некоторые так называемые исторические премиленаристы полагают, что новые небеса и земля возникнут вместе с возвращением Христа, до начала Тысячелетнего Царства.
  - 12 Этот подход также называется классическим, или историческим премиленаризмом, а иногда даже "хилиазмом" (от греческого "chilioi" — "тысяча").
  - 13 Термин "восхищение" происходит от латинского "rapio", означающего "похитить или унести".
  - 14 Один из вариантов этой теории предполагает, что восхищение церкви произойдет в середине периода скорби, позволив верующим избежать наиболее тяжелых испытаний его второй половины. Существует также теория "частичного восхищения", которую комбинируют с "претрибуляционным" или "мидтрибуляционным" подходом. Согласно этой теории, лишь часть верующих будет восхищена (наиболее праведные или послушные).
  - 15 Я признаю, что отдельно взятые общественные группы, как, например, Англия XVIII века под влиянием Уэсли, претерпевали временные изменения к лучшему, и, несомненно, верующие должны, как учит Библия, стремиться к

- такому рода переменам в своей стране и в свою эпоху. Однако я не верю, что мир в целом улучшается или будет когда-либо улучшаться. Распространение греха (даже среди христиан) и повсеместное влияние Сатаны и его бесов не позволят произойти действительно радикальным изменениям до возвращения Христа.
- 16 Этот аргумент можно использовать и в дискуссиях с теми, кто полагает, что Христос вернется во время Великой скорби.
  - 17 Этот пример удачен независимо от того, как мы представляем себе венцы: буквальными коронами из золота или символическими венцами чести, славы и т.д. В данной главе я использую для простоты образ реальных венцов.
  - 18 К другим отрывкам, упоминающим о получении верующими венцов, относятся Иакова 1:12; 1 Петра 5:4; Откровение 2:10 и 3:11.
  - 19 Некоторые полагают, что речь идет о троне, на котором Иисус будет осуществлять Суд, а Сидящий на нем и есть Иисус. Другие утверждают, что это престол Бога Отца.
  - 20 Первое Послание к Коринфянам 3:12-15 рисует два вида дел: те, что сгорят в испытывающем огне (дерево, сено, солома), и те, что устоят (золото, серебро и драгоценные камни). Опираясь на контекст всей главы 3, справедливо будет сказать, что, согласно учению Павла, устоявшие в огне дела были совершены силой Духа Святого.
  - 21 C.S. Lewis, *The Last Battle* (New York: Macmillan, 1956), pp. 160—162.
  - 22 Аналогичным образом, какими бы страшными ни были физические мучения ада, адом его делают не они, а то обстоятельство, что осужденные грешники будут навсегда отделены от Бога и созданной Им красоты.

Для заметок

Для заметок

Лицензия ЛР № 030464 от 23 декабря 1997 г.  
Подписано в печать 17.05.01 г. Формат 60x88 1/16  
Бумага офсетная. Печать офсетная. Печ. 35  
Тираж 3.000 экз. Заказ № 1593

Христианская миссия «Триада»  
117607, Москва, Мичуринский пр., 1, кор. 31  
(095) 963-54-79  
info@triad.ru  
www.triad.ru